



ОБЩИНА КОСТИНБРОД

Общинска администрация – гр.Костинброд, Софийска област

гр.Костинброд, п.к. 2230, ул."Охрид" №1, тел.: 0721 68701, Fax: 0721 68777

<http://www.kostinbrod.bg>, e-mail: obshtina@kbrod.net

ISO 9001:2008

Certificate № 175076 – 2015 – AQ – BGR - RvA

Утвърдил:.....п.....

Трайко Младенов

Кмет на община Костинброд

ПРОТОКОЛ № 4 Закрито заседание

Днес: 22.07.2016 г. в 09,00 часа, в работна зала в сградата на общинска администрация Костинброд – община Костинброд в гр. Костинброд, ул.»Охрид» №1,

Продължи работата на комисия по Заповед № РД-05-181/28.04.2016 г. на кмета на община Костинброд за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура по реда на ЗОП, с осъществяване на действия по чл.68, ал.11, чл.69, чл.69а от ЗОП, относно съответствието на участниците с критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя, установяване на съответствието на предложенията в Плик №2, оценка на офертите на допуснатите участници по показателите, различни от цена, в редовен състав:

Председател: 1.Снежа Веселинова Трендафилова – магистър по специалност „право”, правоспособен юрист,

Членове: 2. Инж. Габриела Борисова Георгиева – строителен инженер, по специалност „Строителство на сгради и съоръжения”,

3. инж. Пламен Борисов Боев – магистър, строителен инженер по специалност „Промислено и гражданско строителство”;

4. арх. Веселин Димитров Клянев – магистър по архитектура, със специалност „архитект”,

5. Лора Евгениева Емануилова – магистър по икономика, със специалност „валутен, митнически и данъчен контрол”.

Поставената задача на комисията е: осъществяване на действия по чл.68, ал.11, чл.69, чл.69а от ЗОП, относно съответствието на участниците с критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя, установяване на съответствието на предложенията в Плик №2, оценка на офертите на допуснатите участници по показателите, различни от цена, съобразно методиката на откритата процедура по ЗОП с уникален № 00035-2016-0002

в регистъра на АОП, открита с Решение № РД 05 – 128/22.03.2016 г. на кмета на община Костинброд, обявена с Обявление с изх.№ 08.00-39/22.03.2016 г. и Решение за изменение № РД-05-147/11.04.2016 г. с предмет:

„Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „Мост 1 – Мост над река Блато, находящ се на път SFO 1401 (Костинброд – Петърч - Безден) в землището на град Костинброд в регулация между о.т. 101 и о.т. 100“, като при своята работа Комисията се съобразява с условията и изискванията на обявлението за обществената поръчка и одобрената документация за участие в обществената поръчка с посочения по-горе предмет,

Председателят, провери и удостовери присъствието в пълен състав на редовните членове на комисията, назначена със Заповед № РД-05-181/28.04.2016 г., разясни правните и процесуални действия, които следва да бъдат осъществени и откри закритото заседание от работата на Комисията, в изпълнение на чл.68, ал.11 и следващи от ЗОП.

I. Докладване на Разяснения по документите в Плик № 2 на участниците.

С Протокол № 3 от 14.07.2016 г., комисията е удостоверила разглеждането на документите в Плик № 2 на участниците за установяване на съответствието на Техническите предложения с изискванията на Възложителя, по реда на чл.69а, ал.2, т.1 от ЗОП. Констатациите са идентифицирани и са сравнени с изискванията, като за всяко Техническо предложение са посочени конкретните неясноти по отношение преценката са съответствия с изискванията. Неяснотите са конкретно посочени и са формулирани ясни въпроси, чиито отговори да обосноват последващите решения на комисията.

До всички участници в процедурата, на основание чл.68, ал.11, т.2, а) от ЗОП с писма, по електронен път на електронен адрес и факс са изпратени исканията за разяснения по Плик 2 – „Технически предложения“.

Участниците са получили Исканията за разяснения, съответно на 14.07.2016 г.

В определения срок от пет работни дни след получаване исканията за Разяснения, от всички участници са постъпили Разяснения. Същите са заведени във входящия деловоден регистър на възложителя под номерата на съответните офери, както следва:

1. вх.№ 08-00-39/1/18.07.2016 г. по факс от „Мостремонт 97“ ООД,
2. вх. № 08-00-39/2/18.07.2016 г. в 15,16 часа от ГБС-Инфраструктурно строителство” АД,
3. вх..№ 08-00-39/6/21.07.2016 г. в 12,48 часа от „НИВЕЛ СТРОЙ”ЕООД,
4. вх.№ 08-00-39/4/21.07.2016 г. в 14,07 часа от Пътища и съоръжения ЕАД,
5. вх. № 08-00-39/3/21.07.2016 г. в 14,47 часа от Трейс – София ЕАД,
6. вх.№ 08-00-39/5/21.07.2016 г. в 15,31 часа от „ЩРАБАГ”ЕАД,

Дадените Разяснения по Техническите предложения в Плик №2 на офертите са постъпили в определения срок, удостоверено от регистър на деловодната система и е допустимо разглеждането им.

II. Комисията пристъпва към разглеждане на Разясненията по Техническите предложения за преценка съответствието на офертите с изискванията на Възложителя, на основание чл.69а, ал.2, т.1, във връзка с чл.68, ал.11 от ЗОП, както следва:

1. Изявление от „Мостремонт 97” ООД, получено по факс, относно исканите разяснения в Плик №2 на оферта № 08-00-39/1/26.04.2016 г., заведени с вх.№ 08-00-39/1/18.07.2016 г.

Документа беше разписан от трима членове на комисията.

В Разясненията си участникът, обосновава констатираните пропуски, мотивиращи формулираната неяснота по Техническата оферта на участника с „Несъществена техническа грешка” при нанасяне на позициите по дейности в Линейния график на Техническата оферта, както и се изтъкват обстоятелства за намерения за стриктно спазване на изискванията на Документацията, нормативната база, регламентираща правила и норми в хода на строителство, Техническото задание, Техническите спецификации от Инвестиционния проект и Условията на проекто-договора.

Изразени са разсъждения, по отношение на това, кога, би следвало да приключат дейностите по
Участникът се позовава на чл.24, ал.2 и чл.25, ал.1 от проекто договора, като възможност да представи Окончателен линеен график за изпълнение, след подписване на договора.

След обсъждане на констатираните липси в Техническото предложение на „Мостремонт 97” ООД, по отношение не направено техническо предложение във времеви диапазон за „ дейности от 1 до 8 и липса на предложен времеви диапазон за „ дейности от 1 до 5 в началото и в хода на строителството от 1 –ви до ден. и Разясненията на кандидата, комисията единодушно взе :

РЕШЕНИЕ:

1. Не приема доводи и разясненията на участника „Мостремонт 97” ООД за основателна причина и „техническа грешка”, обосноваваща липсата на техническо предложение за изпълнение на дейности от раздел „ дейности от 1 до 8 и липса на изпълнение на дейности от раздел „ дейности от 1 до 5 в началото и в хода на строителството от –рия ден от откриване на строителната площадка.

2. Във връзка констатираните липси/дефицит в Техническото предложение на участника „Мостремонт 97” ООД, отразено в Линейния график на офертата му № 08-00-39/1/26.04.2016 г., комисията единодушно:

РЕШИ:

На основание чл.69, ал.1, т.3, във връзка установените несъответствия по реда на чл.69а, ал.2, т.2 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата участникът от „Мостремонт 97” ООД, подал оферта № 08-00-39/1/26.04.2016 г., неотговаряща на предварително обявените условия на Възложителя, по отношение изискванията за пълнота на Техническо предложение и съответствие с Техническото задание/спецификация и Документацията – т.25.2, т.1.1 от Раздел VII. Участникът е представил непълен линеен график, от които са констатирани неспазени изисквания за изпълнение на обекта определени в Наредба №3 от 16.08.2010 г. на МРРБ за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителство и т.2.2 от Общи положения на Работния проект и Изискванията за безопасност и охрана на труда на обекта, съгласно чл.74, ал.1, т.1-5, вр. с чл.157, ал. 5 от ЗУТ и прилагане на чл.16, ал.1, а), чл.65, ал.1 и ал.2 от Наредба №2 от 22.03.2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при СМР - за изпълнение на т.2.4 от Техническото задание.

3. На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, пликът с цена, предлагана от участникът, като неотговаряща на изискванията на възложителя, не се отваря.

2. Разяснения на заявени данни в Плик №2 № 08-00-39/2/18.07.2016 г. 15,16 ч. от «ГБС-Инфраструктурно строителство» АД - гр.София за Оферта № 08-00-39/2 от 27.04.2016 г

Пликът и съдържащите се в него Документи бяха разписани от трима членове на комисията.

В Разясненията си участникът, разяснява формиране на заявените данни в линейния график в посочения обхват, с факта, че гредите собствената им

производствена база въз основа на . От опита на участника при производство, доставка и монтаж на над греди с дължина до метра на изпълнени обекти с национално значение: Софииски околоръстен път, Автомагистрала Струма ЛОТ1, ЛОТ 2 и др., е установена за участника средната производителност на ден за доставка и монтаж на греди с идентични параметри от 7 броя греди за съответния етап на Строителство в представения в Тръжната процедура техническия проект и е доказано реално технологично време.

След обсъждане на разясненията в Техническото предложение на «ГБС-Инфраструктурно строителство» АД - гр.София, за формиране на заявените от него данни в Линеиния график и спазване на технологичните срокове за извършване на предвидените в Част: Конструктивна, Етап 1, дейност по т.25 и от Етап 2, т.27: ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО”, от Етап 1, т.26 и от Етап 2, т.28: „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ:

1. Приема разясненията на участника «ГБС-Инфраструктурно строителство» АД - гр.София за формиране на заявените от него данни в Линеиния график.
2. На основание чл.69, ал.2, т.1 от ЗОП, установява съответствие на предложенията в Плик №2 с изискванията на възложителя и допуска участника до оценка по показателите, различни от цена.
3. Разяснения на заявени данни в Плик №2 № 08-00-39/3/21.07.2016 г. 14,37 ч. от «ТРЕЙС-СОФИЯ» ЕАД - гр.София за Оферта № 08-00-39/3 от 27.04.2016 г.

Документи бяха разписани от трима членове на комисията.

В Разясненията си участникът, разяснява формиране на заявените данни в линеиния график в посочения обхват, с факта, че

, в готовност за монтаж, в съответствие с линеиния график, без претоварване. Технологично е предвидил нужното време в Линеиния график за всички позиции от приложената количествена сметка.

След обсъждане на разясненията в Техническото предложение на ««ТРЕЙС-СОФИЯ» ЕАД - гр.София - гр.София, за формиране на заявените от него данни в Линеиния график и спазване на технологичните срокове за извършване на предвидените в Част: Конструктивна, Етап 1, дейност по т.25 и от Етап 2, т.27: ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО”, от Етап 1, т.26 и от Етап 2, т.28: „Монтаж на греди с тегло 21 т.” комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ:

1. Приема разясненията на участника «ТРЕЙС-СОФИЯ» ЕАД - гр.София за формиране на заявените от него данни в Линеиния график.
2. На основание чл.69, ал.2, т.1 от ЗОП, установява съответствие на предложенията в Плик №2 с изискванията на възложителя и допуска участника до оценка по показателите, различни от цена.
4. Разяснения на заявени данни в Плик №2 от «ПЪТИЩА И СЪОРЪЖЕНИЯ» ЕАД - гр.Софи, на оферта № 08-00-39/4/27.04.2016 г., с вх.№ 08-00-39/4/21.07.2016 г. 14,07ч. Пликът и Документите в него бяха разписани от трима членове на комисията.

В Разясненията си участникът, прави подробно представяне на стратегията си и организацията на екипа и техниката си за изпълнение на обекта. Изложението включва, ползваните методи при разработване на Линеиния график, Организация на строителния процес в съответствие с внедрената

Описание на организацията, познаване на рисковете, работна програма, която ще бъде базирана на приложеното в офертата, но неограничена от детайлен график., организационни мерки за недопускане на забавяне спрямо работна и междинни програми,

Оптимизиране на работното време и преодоляване на риск от неритмични доставки на материали.

По отношение конкретно изисканите разяснения, участникът потвърждава констатирания пропуск на дейности от количествено стойностната сметка на документацията, но счита пропускът да бъде преодолян с разработване на нов Линеен график, който да се съгласува с възложителя преди откриване на строителната площадка. В новия график ще бъдат включени включително пропуснатите дейности.

След обсъждане на предоставените разяснения, които комисията възприема като допълване на техническото предложение по отношение на заявените данни в Линеен график, като е потвърдена констатацията за дефицит на техническото предложение от оферта за дейности, по отношение не липсата на предложен времеви диапазон за „Организация на движението“, дейности от _____ в началото и в хода на строителството от _____-ния ден от строителството и Разясненията на кандидата, комисията единодушно взе

РЕШЕНИЕ:

1. Не приема разясненията на участника «ПЪТИЩА И СЪОРЪЖЕНИЯ» ЕАД за изработване в бъдеще на нов Линеен график в различен обхват на така предложения в офертата, за изправяне на констатираната липса в обхвата на техническо предложение за за раздел: „Организация на движението“, дейности от _____ в началото на строителството: от _____-тия ден от работата на строителната площадка
2. Във връзка констатираните липси/дефицит в Техническото предложение на участника «ПЪТИЩА И СЪОРЪЖЕНИЯ» ЕАД, отразено в Линеен график на офертата му № 08-00-39/4/27.04.2016 г., комисията единодушно:

РЕШИ:

На основание чл.69, ал.1, т.3, във връзка установените несъответствия по реда на чл.69а, ал.2, т.2 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата участникът «ПЪТИЩА И СЪОРЪЖЕНИЯ» ЕАД, подал оферта № 08-00-39/4/27.04.2016 г., неотговаряща на предварително обявените условия на Възложителя, по отношение изискванията за пълнота на Техническо предложение и съответствие с Техническото задание/спецификация и Документацията – т.25.2, т.1.1 от Раздел VII. Участникът е представил непълен линеен график, от които са констатирани неспазени изисквания за изпълнение на обекта определени в Наредба №3 от 16.08.2010 г. на МРРБ за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителство и т.2.2 от Общи положения на Работния проект, както и Изискванията за безопасност и охрана на труда на обекта, съгласно чл.74, ал.1, т.1-5, вр. с чл.157, ал. 5 от ЗУТ, и прилагане на чл.16, ал.1, а), чл.65, ал.1 и ал.2 от Наредба №2 от 22.03.2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при СМР - за изпълнение на т.2.4 от Техническото задание.

3. На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, пликът с цена, предлагана от участникът, като неотговаряща на изискванията на възложителя, не се отваря.
5. Разяснения на заявени данни в Плик №2 от «ЩРАБАГ» ЕАД - гр.София, на оферта № 08-00-39/5/27.04.2016 г., с вх.№ 08-00-39/5/21.07.2016 г. 15,31 ч. Пликът и Документите в него бяха разписани от трима членове на комисията. Участникът представя нов Линеен график – 3 стр.

С Разясненията си участникът, прави изменение на техническото си предложение, като представя нов линеен график. Констатираните липси в Техническото си предложение в Плик №2 на оферта № 08-00-39/5/27.04.2016 г. потвърждава и обосновава с мотив:

1. Относно констатацията: Линеен график не е изготвен и не съдържа обема информация, съобразно изискванията на възложителя. Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя от Документацията - раздел VIII „Съдържане на

офертата”, т.25.2. Плик №2....., т.1.1. като е допуснал в офертата си непълен Линеен график с липса на изискуемия елемент „усвояване на средства/ в процент/ от стойността на обект.

Отговор: „При конвертиране на работния файл в Microsoft Project за печат, печатащото устройство формата на печат на хартия и частта „Усвояване на средства в %” не се визуализирала.

2. Относно констатацията: Участникът не е направил техническо предложение с времеви диапазон в графичната част за изпълнение на дейности от раздел: „Отводняване и принадлежности на пътя” (под № 23 – 1 ден) и за дейности от раздел: „Пътни и асфалтови работи”(за № 7- дни, за № 10, 13, 16 – по дни, за №19 – дни).

Отговор: При трансфериране на Линейния график, разработен с програмен продукт Microsoft Project във формат „pdf”/ годен за представяне на хартиен носител/ и установена на техническото оборудване, което е установено в резултат на писмото на комисията, тези позиции не са визуализирани в графичната част на представения линеен график, но присъстват в придружаващата го текстова част.

3. Относно констатацията: участникът не е направил техническо предложение за раздел: „Организация на движението“, дейности от 1 до 5 в началото на строителството и до ден, обозначаване в графиката: от „Month ” от работата на строителната площадка.

Отговор: поради липса на информация/ няма проект Организация на движение/ сме приели, че този раздел се отнася за постоянната организация на движение и поради тази причина тези дейности са предвидени да се изпълняват след полагане на асфалтовите пластове.....” позовават се на проекто договора, чл.22, ал.1, т.3, че временна организация на движението ще бъде изпълнена в подготвителния период.

4. Относно констатацията: Участникът е направил техническо предложение за раздел: „Сигнализация с пътни знаци и маркировка”, дейности (от 1 до 5 от КС) с №25-32 от Линейния график на строителството, обозначаване в графиката: от „Month ” от работата на строителната площадка.

Отговор: Поради липса проект за временна организация на движение/ сме предвидени тези дейности да се изпълнят в период.”. Преди откриване на строителната площадка ще бъде предоставено на възложителя предложение за ВОД и график за изпълнение.

5. Относно констатацията: За спазване на технологичните срокове за извършване на предвидените в 1. Част: Конструктивна, Етап 1 „Уширение на мост”, дейност по т.25(в КС): т.73(от Линейния график на участника) от ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО” и т.26(в КС): т.80 (от Линейния график на участника): „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, с предложение за изпълнение от и 2: Част „Конструктивна”, Етап 2 „Нов мост на мястото на стария”, дейности по т.27(в КС): т.95 (от Линейния график на участника): ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО” и т.28(в КС): т.115 (от Линейния график на участника): „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, с предложение за изпълнение от дни.

Отговор: „, Гредите ще се изготвят предварително на полигон, монтирани”.Разбирането ни е, че при планиране на продължителността и взаимовръзката на СМР в линейния график за изпълнение на строителството, следва да се включва единствено времето за доставка на съответните материали, оборудване и съоръжения на обекта. Процесът на производство/заготовка на материали, не считаме, че следва да се отрази в линейния график.

6. Относно констатацията: Липса на техническо предложение в Линейния график, графично отразен времето изпълнение на дейности посочени в същия: за №61”

Превоз на отпадъци с ръчни колички” – , за №76 „Разваляне на стара пътна настилка” , за № 74 „Направа на циментова замазка върху плоча и тротоар” - , за № 89 ”Асфалтова фуга 30см закрит тип.....” – дни, за № 114” Заскаляване на каменна облицовка пред ригелите” – дни, за № 120 „ Превоз на земни почви с ръчни колички на 50м” – , за №131 „ Стоманобетон ВЗО за плочи” – , за № 38 „ Знак Б2”, за №39 ”Знак Б3 – .

Отговор: При трансфериране на Линейния график, разработен с програмен продукт Microsoft Project във формат „pdf”/ годен за представяне на хартиен носител/ и установена на техническото оборудване, което е установено в резултат на писмото на комисията, тези позиции

част.

След обсъждане на предоставените разяснения, комисията възприема същите като допълване на техническото предложение по отношение на заявените данни в Линейния график, с представяне на нов график. Този график не може да бъде приет. Същото би било облагодетелстване на конкретния участник спрямо останалите и нарушение по чл.68, ал.11, т.2 „б” от ЗОП.

Независимо от късно откритата повреда в техническото оборудване на участника, и несъвършенствата на позвания от него софтуер за изработка на линейния график, комисията, счита, че възложителят не е поставил изрични изисквания в документацията за ползване на конкретни технически средства и софтуерни техники и изцяло по преценка на участника е това какви ще ползва или не при подготовка на офертата си, която обаче трябва напълно да съответства с поставените от възложителя изисквания, поради което изложените мотиви за липси в Линейния график на техническото предложение не се приемат за основателни.

Участникът не е отрекъл и изрично е потвърдил констатациите за дефицит на техническото предложение от оферта за дейности, по отношение непълнен Линеен график с липса на изискуемия елемент „усвояване на средства/ в процент/ от стойността на обект, не е направил техническо предложение с времеви диапазон в графичната част за изпълнение на дейности от раздел: „Отводняване и принадлежности на пътя” (под № 23 –) и за дейности от раздел: „Пътни и асфалтови работи”(за № 7- ни, за № 10, 13, 16 – по дни, за №19 – дни), не е направил техническо предложение за раздел: „Организация на движението“, дейности от 1 до 5 в началото на строителството и до 83 ден, обозначаване в графиката: от „Month ” до „Month ” от работата на строителната площадка, Участникът е направил техническо предложение за раздел: „Сигнализация с пътни знаци и маркировка”, дейности (от 1 до 5 от КС) с №25-32 от Линейния график еднократно в началото на строителството, обозначаване в графиката: от „Month ” от работата на строителната площадка, Липса на техническо предложение в Линейния график, графично отразен времето изпълнение на дейности посочени в същия: за №61” Превоз на отпадъци с ръчни колички” – , за №76 „Разваляне на стара пътна настилка” – , за № 74 „Направа на циментова замазка върху плоча и тротоар” - ден, за № 89 ”Асфалтова фуга 30см закрит тип.....” – дни, за № 114” Заскаляване на каменна облицовка пред ригелите” – 2 дни, за № 120 „ Превоз на земни почви с ръчни колички на 50м” – ден, за №131 „ Стоманобетон ВЗО за плочи” – дни, за № 38 „ Знак Б2”, за №39 ”Знак Б3 – ден, което определя офертата като неотговаряща на предварителните обявените условия.

След запознаване с разясненията за спазване на технологичните срокове за извършване на предвидените в 1. Част: Конструктивна, Етап 1 „Уширение на мост”, дейност по т.25(в КС): т.73(от Линейния график на участника) от ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО” и т.26(в КС): т.80 (от Линейния график на участника): „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, с предложение за изпълнение от и 2: Част „Конструктивна”, Етап 2 „Нов мост на мястото на стария”, дейности по т.27(в КС): т.95 (от Линейния график на участника): ”Направа и доставка на

ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО” и т.28(в КС): т.115 (от Линеиния график на участника): „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, с предложение за изпълнение от _____ дни, комисията счита същите за необосновани и не ги приема, поради факта, че от разяснението няма яснота как би се спазила технологията за производство на стоманобетонни конструкции в условия „на _____”, което определя офертата като неотговаряща на предварителните обявените условия.

Въз основа на изложеното, комисията взе:

РЕШЕНИЕ:

1. Не приема разясненията на участника «ЩРАБАГ» ЕАД - гр.София, за оферта № 08-00-39/5/27.04.2016 г. и представения нов Линеен график в различен обхват на така предложени в офертата, за изправяне на констатираните липси в обхвата на техническо предложение, както и необоснованост на техническото предложение за спазване на технологията за производство на стоманобетонни конструкции в условия „на полигон извън сервитута на обекта”.
2. Във връзка констатираните липси/дефицит в Техническото предложение на участника „ЩРАБАГ” ЕАД - гр.София, за оферта № 08-00-39/5/27.04.2016 г., комисията единодушно:

РЕШИ:

На основание чл.69, ал.1, т.3, във връзка установените несъответствия по реда на чл.69а, ал.2, т.2 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата участникът „ЩРАБАГ” ЕАД - гр.София, с оферта № 08-00-39/5/27.04.2016 г., неотговаряща на предварително обявените условия на Възложителя, по отношение изискванията за пълнота на Техническо предложение и съответствие с Техническото задание/спецификация и Документацията – т.25.2, т.1.1 от Раздел VII. Участникът е представил непълен линеен график, от които са констатирани неспазени изисквания за изпълнение на обекта определени в Наредба №3 от 16.08.2010 г. на МРРБ за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителство и т.2.2 от Общи положения на Работния проект, както и Изискванията за безопасност и охрана на труда на обекта, съгласно чл.74, ал.1, т.1-5, вр. с чл.157, ал. 5 от ЗУТ, и прилагане на чл.16, ал.1, а), чл.65, ал.1 и ал.2 от Наредба №2 от 22.03.2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при СМР - за изпълнение на т.2.4 от Техническото задание. Участникът е представил оферта с непълен Линеен график. В същия е установена липса на изискуемия елемент „усвояване на средства/ в процент/ от стойността на обект. Участникът не е направил техническо предложение с времеви диапазон в графичната част за изпълнение на дейности от раздел: „Отводняване и принадлежности на пътя” (под № 23 – ден) и за дейности от раздел: „Пътни и асфалтови работи”(за № 7- дни, за № 10, 13, 16 – дни, за №19 – дни). Участникът не е направил техническо предложение за раздел: „_____ а движението“, дейности от 1 до 5 в началото на строителството и до 83 ден, обозначаване в графиката: от „Month _____” от работата на строителната площадка. Участникът е направил техническо предложение за раздел: „_____ пътни знаци и маркировка”, дейности (от 1 до 5 от КС) с №25-32 от Линеиния график еднократно в началото на строителството, обозначаване в графиката: от „_____” до „_____ - 83” от работата на строителната площадка, което е непълно предложение. Установена липса на техническо предложение в Линеиния график, графично отразен времето изпълнение на дейности посочени в същия: за №61” Превоз на отпадъци с ръчни колички” – _____, за №76 „Разваляне на стара пътна настилка” _____, за № 74 „Направа на циментова замазка върху плоча и тротоар” - _____, за № 89 ”Асфалтова фуга 30см закрит тип.....” – _____, за № 114” Заскаляване на каменна облицовка пред ригелите” – _____ дни, за № 120 „ Превоз на земни почви с ръчни колички на 50м” – _____, за №131 „

Стоманобетон ВЗО за плочи” – , за № 38 „ Знак Б2”, за №39 ”Знак Б3 , което определя офертата като неотговаряща на предварителните обявените условия.

3. На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, пликът с цена, предлагана от участникът, като неотговаряща на изискванията на възложителя, не се отваря.
6. Разяснения на заявени данни в Плик №2 от Оферта № 08-00-39/6 от 27.04.2016 г. на «НИВЕЛ СТРОЙ» ЕООД - гр.София., с вх.№ 08-00-39/6/21.07.2016 г. 12,48 ч. Пликът и Документите в него бяха разписани от трима членове на комисията.

В Разясненията си участникът, прави подробен анализ на евентуални нарушения на ЗОП в предварително обявените условия и документацията на обществената поръчка. Същите коментари са неотнормими към настоящия етап от провеждането и.

Коментари за неясноти по Документацията, са преклудирани. Участникът е имал възможност да се възползва от възможността и в сроковете по чл.27а, ал.1, ал.2 от ЗОП за искане промяна в Документацията, да подготви офертата си в съответствие с обявените условия на Обществената поръчка или да не подава оферта. Правото му на избор не е ограничено от каквито и да е действия на възложителя.

Участникът разяснява непълнотите в Техническото си предложение с неясноти в КС - Образец подадено за остойностяване, както и неучастие на Техническото предложение в методиката за оценка, поради което счита констатираните несъответствия за неотнормими към изискванията на Възложителя към офертата. Това твърдение комисията не възприема и оставя без коментар, с оглед предходния анализ за нормативно определени възможности за тълкуване и промяна в тръжна документация.

Участникът не е направил разяснения за спазване на технологичните срокове за извършване на предвидените в 1. Част: Конструктивна, Етап 1 „Уширение на мост”, дейност по т.25(в КС): т.73(от Линейния график на участника) от ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО” и т.26(в КС): т.80 (от Линейния график на участника): „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, с предложение за изпълнение от и 2: Част „Конструктивна”, Етап 2 „Нов мост на мястото на стария”, дейности по т.27(в КС): т.95 (от Линейния график на участника): ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО” и т.28(в КС): т.115 (от Линейния график на участника): „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, с предложение за изпълнение от дни.

Участникът обосновава Липса на техническо предложение за Част :Архитектура: за време на монтаж на „ , с оглед необходимостта те да бъдат монтирани на „ново построения мост”, а не само да бъдат изработени в началото на строителния процес с възможността да актуализира графика за СМР на обекта и с него да се отстрани констатираното несъответствие в офертата. Комисията не приема обяснението за възможна бъдеща промяна на Графика за дейност която не е предложена в първоначалната оферта. Същото би било промяна на Техническото предложение и нарушение на ЗОП – чл.41, ал.2, пр.2 от ЗОП.

По отношение конкретно изисканите разяснения, участникът потвърждава констатирания пропуск на дейности от количествено стойностната сметка на документацията, но счита пропусъкът да бъде преодолян с разработване на нов Линеен график, който да се съгласува с възложителя преди откриване на строителната площадка. В новия график ще бъдат включени включително пропуснатите дейности.

След обсъждане на предоставените разяснения, които комисията възприема като допълване на техническото предложение по отношение на заявените данни в Линейния график, като е потвърдена констатацията за дефицит на техническото предложение от оферта за дейности, по отношение липсата на предложен времеви диапазон за изпълнение на дейности от раздел: „ , липсата на предложен

времеви диапазон за „ на движението“, дейности от в края на строителството във връзка въвеждане на обекта в експлоатация, Липса на „ с пътни знаци и маркировка”, в съответствие със съгласувана „ на движение” в края на строителството във връзка въвеждане на обекта в експлоатация, Липса на техническо предложение за Част :Архитектура: за време на монтаж на „ елементи”, с оглед необходимостта те да бъдат монтирани на „ново построения мост”, а не само да бъдат изработени в началото на строителния процес и Разясненията на кандидата, недоказващи спазване на технологичния процес при извършване на предвидените в 1. Част: Конструктивна, Етап 1 „Уширение на мост”, дейност по т.25(в КС): т.73(от Линейния график на участника) от ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО” и т.26(в КС): т.80 (от Линейния график на участника): „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, с предложение за изпълнение от по и 2: Част „Конструктивна”, Етап 2 „Нов мост на мястото на стария”, дейности по т.27(в КС): т.95 (от Линейния график на участника): ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО” и т.28(в КС): т.115 (от Линейния график на участника): „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, с предложение за изпълнение от дни, комисията единодушно взе

РЕШЕНИЕ:

1. Не приема разясненията на участника «НИВЕЛ СТРОЙ» ЕООД - гр.София за изработване в бъдеще на нов Линеен график в различен обхват на така предложения в офертата, за изправяне на констатираната липса в обхвата на техническо предложение.
2. Във връзка констатираните липси/дефицит в Техническото предложение на участника «НИВЕЛ СТРОЙ» ЕООД - гр.София, отразено в Линейния график на офертата му № 08-00-39/6/27.04.2016 г., комисията единодушно:

РЕШИ:

На основание чл.69, ал.1, т.3, във връзка установените несъответствия по реда на чл.69а, ал.2, т.2 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата участникът «НИВЕЛ СТРОЙ» ЕООД - гр.София, подал оферта № 08-00-39/6/27.04.2016 г., неотговаряща на предварително обявените условия на Възложителя, по отношение изискванията за пълнота на Техническо предложение и съответствие с Техническото задание/спецификация и Документацията – т.25.2, т.1.1 от Раздел VII.

Участникът е представил линеен график, несъответстващ с изискванията на възложителя и не съдържа обема информация, съобразно изискванията на възложителя. Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя от Документацията - раздел VIII „Съдържане на офертата”, т.25.2. Плик №2....., т.1.1. като е допуснал в офертата си непълнен Линеен график с липса на изискуемия елемент „усвояване на средства/ в процент/ от стойността на обекта. Представен е непълнен линеен график, от които са констатирани неспазени изисквания за изпълнение на обекта определени в Наредба №3 от 16.08.2010 г. на МРРБ за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителство и т.2.2 от Общи положения на Работния проект, както и Изискванията за безопасност и охрана на труда на обекта, съгласно чл.74, ал.1, т.1-5, вр. с чл.157, ал. 5 от ЗУТ, и прилагане на чл.16, ал.1, а), чл.65, ал.1 и ал.2 от Наредба №2 от 22.03.2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при СМР - за изпълнение на т.2.4 от Техническото задание. Липса на техническо предложение с времеви диапазон за изпълнение на дейности от раздел: „ ” и липса на техническо предложение за изпълнение на значителен брой строителни дейности, подробно описани в протокола. Липса на предложен времеви диапазон за „ „, дейности от в края на строителството във връзка въвеждане на обекта в експлоатация. Липса на „ и маркировка”, в съответствие със съгласувана „ ” в края на строителството във връзка въвеждане на обекта в експлоатация. Не е доказано спазване

на технологичните срокове за извършване на предвидените в 1. Част: Конструктивна, Етап 1 „Уширение на мост”, дейност по т.25(в КС): т.73(от Линейния график на участника) от ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО” и т.26(в КС): т.80 (от Линейния график на участника): „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, с предложение за изпълнение от _____ и 2: Част „Конструктивна”, Етап 2 „Нов мост на мястото на стария”, дейности по т.27(в КС): т.95 (от Линейния график на участника): ”Направа и доставка на ненапрегнати греди с L=21 м, 110/35/21000 с тегло 21 т. Бетон ВЗО” и т.28(в КС): т.115 (от Линейния график на участника): „Монтаж на греди с тегло 21 т.”, с предложение за изпълнение от _____ дни. Липса на техническо предложение за Част :Архитектура: за време на монтаж на „_____”, с оглед необходимостта те да бъдат монтирани на „ново построения мост”, а не само да бъдат изработени в началото на строителния процес.

3. На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, пликът с цена, предлагана от участникът, като неотговаряща на изискванията на възложителя, не се отваря.

III.Списък на допуснатите участници до оценка по методиката за оценка:

1. «ГБС-Инфраструктурно строителство» АД - гр.София с Оферта № 08-00-39/2 от 27.04.2016 г. подадена в 10,31 ч.
2. «ТРЕЙС-СОФИЯ» ЕАД - гр.София с Оферта № 08-00-39/3 от 27.04.2016 г. подадена в 12,06 ч.

IV. Списък на предложените за отстраняване участници и офертите им:

1. «МОСТРЕМОНТ-97» ООД - гр.София с Оферта № 08-00-39/1 от 26.04.2016 г., подадена в 11,50 ч.
2. «ПЪТИЩА И СЪОРЪЖЕНИЯ» ЕАД - гр.София с Оферта № 08-00-39/4 от 27.04.2016 г., подадена в 12,58 ч.
3. «ЩРАБАГ» ЕАД - гр.София, с Оферта № 08-00-39/5 от 27.04.2016 г. подадена-15,11 ч.
4. «НИВЕЛ СТРОЙ» ЕООД - гр.София с Оферта № 08-00-39/6 от 27.04.2016 г.подадена в 15,14 ч.

V. Проверка по чл.69а, ал.2, т.2 от ЗОП за наличие на основанията по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложенията в Плик № 2 “Срок за изпълнение” за обществената поръчка.

Във връзка с обстоятелството, че в Техническото предложение се съдържа предложение с числово изражение, в конкретност Срок за изпълнение, който е елемент от Методиката за оценка, но допуснатите до оценяване участници са двама, и те са направили еднакви предложения, комисията не установи наличие на основанията на чл.70, ал.1 от ЗОП.

VI. Оценка на офертите:

Технически оценки: предложените от участниците предложения за П2- срок за изпълнение са в обхвата на изискванията на възложителя и следва да бъдат оценени.

1. «ГБС-Инфраструктурно строителство» АД - гр.София с Оферта № 08-00-39/2 от 27.04.2016 г. подадена в 10,31 ч.:

За показател: П2 – Срок за изпълнение на строително - монтажните работи:

Предложен срок от _____ дни. Получава оценка от 40 точки.

2. «ТРЕЙС-СОФИЯ» ЕАД - гр.София с Оферта № 08-00-39/3 от 27.04.2016 г. подадена в 12,06 ч.:

За показател: П2 – Срок за изпълнение на строително - монтажните работи:

Предложен срок за изпълнение от _____ дни. Получава оценка от 40 точки.

VII. С оглед констатациите и заключенията на комисията, отразени в настоящия протокол и подробно изложените мотиви и липса на основания по чл. 69а, ал.1, от ЗОП, комисията не предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

VIII. Комисията допуска до следващ етап: отваряне на „Ценовите оферти” и обявява резултатите от оценяването по по Техническите показатели за оценка:

1. «ГБС-Инфраструктурно строителство» АД - гр.София с Оферта № 08-00-39/2 от 27.04.2016 г. подадена в 10,31 ч.: За показател: П2 – Срок за изпълнение на строително - монтажните работи: оценка от 40 точки.
2. «ТРЕЙС-СОФИЯ» ЕАД - гр.София с Оферта № 08-00-39/3 от 27.04.2016 г. подадена в 12,06 ч.: за показател: П2 – Срок за изпълнение на строително - монтажните работи: оценка от 40 точки.

IX. На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП, с публикация в «профила на купувача» не по късно от два работни дни преди отваряне на ценовите оферти, председателят да обяви на заинтересованите лица, че ценовите оферти на допуснатите участници по обществената поръчка ще бъдат отворени на следващо открито заседание на комисията, което ще се проведе на 01.08.2016 г. от 10,00 часа в заседателна зала на Общинска администрация на адрес гр. Костинброд, ул.»Охрид» №1.

На отварянето на ценовите предложения право да присъстват имат участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на юридически лица с нестопанска цел и на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

С това комисията приключи своята работа, на този етап от изпълнени на задачите по Заповед № РД-05-181/28.04.2016 г., както следва:

Председател: Снежа Трендафилова: _____ п _____,

Членове: 1. Инж. Габриела Георгиева: _____ п _____,

2. инж. Пламен Боев: _____ п _____,

3. арх. Веселин Клянев: _____ п _____,

4. Лора Емануилова: _____ п _____

Протоколът води: .. Снежа Трендафилова

27.07.2016 г.

Заб. На основание чл.22б, ал.3 от Закона за обществените поръчки (приложим за обществената поръчка), са заличена информация , защитена от ЗЗЛД и ЗЗК