



ОБЩИНА КОСТИНБРОД

Общинска администрация – гр.Костинброд, Софийска област

гр.Костинброд, п.к. 2230, ул."Охрид" №1, тел.: 0721 68701, Fax: 0721 68777

<http://www.kostinbrod.bg>, e-mail: obshtina@kbrod.net

ISO 9001:2008

Certificate № 175076 – 2015 – AQ – BGR – RVA

Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП от 01.06.2017 г., отразяващ работата на комисия, назначена със Заповед № РД-05-166/10.05.2017 г. на възложителя Трайко Андреев Младенов - кмет на община Костинброд е предоставен с Протокол за утвърждаване на ...01...06...2017 г. и е утвърден на ...05...06...2017 г.

Трайко Младенов
Кмет на община Костинброд
*ДОКЛАД

От комисия, назначена със Заповед № РД-05-166/10.05.2017 г. на възложителя Трайко Андреев Младенов - кмет на община Костинброд, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при провеждане на процедура по чл. 18, ал.1, т.12, публично състезание по реда на чл.178-181 от Закона за обществените поръчки, открита с Решение № РД - 05 – 131/10.04.2017 г. на кмета на община Костинброд, обявена с Обявление с изх.№ 08-00-45.1/10.04.2017 г. с ID 00035-2017-0004 в регистъра на АОП, с предмет: „Изграждане, основен и текущ ремонт, рехабилитация и свързаното с тях проектиране и благоустрояване на уличната и общинската пътна мрежа, тротоари и настилки на територията на община Костинброд” с идентификатор ОП 2017-4 и публикации в профила на купувача: <http://kostinbrod.bg/archives/10621>, в състав:

Председател: Снежана *Трендафилова* Трендафилова – магистър по специалност „право”, правоспособен юрист, експерт от списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП с ID BE-1411,

Членове: 1. инж. Пламен *Бачев* Бачев – магистър, строителен инженер по специалност „Промислено и гражданско строителство”; на длъжност при възложителя – „главен инженер”.

2. Анита *Кръстанова* Кръстанова – магистър по икономика, на длъжност при възложителя „началник отдел ФСД”,

3. инж. Мая *Богданова* Богданова – строителен инженер по специалност „Пътно строителство” външен експерт от списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП, BE 636

4. Сашка *Владимиорова* Владимирова – средно специално със професионална квалификация „Строителство и архитектура”, на длъжност при възложителя – главен специалист „Инвестиционно проектиране и строителство”,

Резервни членове:

1. Ангел ГИРЪВАНОВ Милчев - магистър по специалност „право“, правоспособен юрист, на длъжност при възложителя – старши юристконсулт,

2. Христина ГИРЪВАНОВА Иванова - на длъжност при възложителя – младши специалист „Строителство“, с опит в сферата на предмета на обществената поръчка при изпълнение на служебните задължения.

Господин Младенов,

В изпълнение на възложените ни задачи по Заповед № РД-05-166/10.05.2017 г., докладваме резултатите от работата си.

Комисията започна работата си в открито заседание на 10.05.2017 г. Своята работа е отразила в Протоколи №1 и 1.1, №2, №3, №4, №5. В същите подробно са отразени правните и процесуални действия осъществени в открити и закрити заседания в периода от 10.05.2017 г. до 01.06.2017 г. на откритите заседания са присъствали представители на кандидатите и участниците.

За участие в провежданата процедура са подадени осем оферти.

I. Списък на кандидати подали оферти и процедурата:

1. **Кандидат № 1** «Мегаинвест – Холд» ЕООД с Оферта № 08-00-45/1 от 09.05.2017 г., 09,19 ч.
2. **Кандидат № 2** «Трейс – София» ЕАД с Оферта № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г, 09,23 ч.
3. **Кандидат № 3** «Нивел Строй» ЕООД с Оферта № 08-00-45/3 от 09.05.2017 г. 12,00 ч.
4. **Кандидат № 4** «ПСИ-УСМ» ЕООД с Оферта № 08-00-45/4 от 09.05.2017 г. 12,08 ч.
5. **Кандидат № 5** «ИНФРАКОРЕКТ-СТРОЙ» ЕООД с Оферта № 08-00-45/5 от 09.05.2017 г. 12,28 ч.
6. **Кандидат № 6** «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД с Оферта № 08-00-45/6 от 09.05.2017 г. 15,13 ч.
7. **Кандидат № 7** «БМ Груп Инженеринг» ЕООД с Оферта № 08-00-45/7 от 09.05.2017 г. 16,15 ч.
8. **Кандидат № 8** «Обединение Костинброд 2017» с Оферта № 08-00-45/8 от 09.05.2017 г. 16,27 ч. **водец партньор** «РаТек»ООД, и партньори: 1. «РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН» ЕАД, 2. „АР СИ ДИЗАЙН“ ЕООД.

II. Списък на допълнително представените документите към офертите на кандидатите:

1. Допълнителни документи към Оферта № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г, подадени на 19.05.2017 г. в 09,37 часа. от Кандидат №2 «Трейс – София» ЕАД,
2. Допълнителни документи към Оферта № 08-00-45/6 от 09.05.2017 г. подадени на 22.05.2017 г. в 08,13 часа от Кандидат №6 «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД,
3. Допълнителни документи към Оферта № 08-00-45/7 от 09.05.2017 г. подадени на 22.05.2017 г. в 09,39 часа от Кандидат №7 «БМ Груп Инженеринг» ЕООД,

4. Допълнителни документи към Оферта № 08-00-45/3 от 09.05.2017 г. подадени на 23.05.2017 г. в 13.06 часа от Кандидат № 3 «Нивел Строй» ЕООД,
5. Допълнителни документи към Оферта № 08-00-45/5 от 09.05.2017 г. подадени на 23.05.2017 г. в 14.46 часа от Кандидат № 5 «ИНФРАКОРЕКТ-СТРОЙ» ЕООД.

III. Списък на допуснатите кандидати и офертите за участие в процедура:

1. **Участник №1 «Мегаинвест – Холд» ЕООД, ЕИК: 109514979** с Оферта № 08-00-45/1 от 09.05.2017 г.

Мотиви: Представените документи и декларираните в тях обстоятелства доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а”, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя. Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно :

РЕШИ:

Допуска Участник № 1 «Мегаинвест – Холд» ЕООД – гр. Дупница, ЕИК: 109514979, с Оферта № 08-00-45/1 от 09.05.2017 г. за участие в процедурата и до разглеждане на Техническо предложение.

2. **Участник №2 «Трейс – София» ЕАД, ЕИК: 175254451** с Оферта с № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г.

Мотиви: Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а”, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя. Съобразявайки се с чл.54, ал.12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно:

РЕШИ:

Допуска Участник №2 «Трейс – София» ЕАД, ЕИК: 175254451 с Оферта № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г. за участие в процедурата и до разглеждане на Техническо предложение

3. **Участник №3 «Нивел Строй» ЕООД, ЕИК: 113580690** с Оферта № 08-00-45/3/09.05.2017 г.

Мотиви: Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а”, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя. Съобразявайки се с чл.55, ал.12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно :

РЕШИ:

Допуска Участник №3 «Нивел Строй» ЕООД, ЕИК: 113580690 с Оферта № 08-00-45/3 от 09.05.2017 г. за участие в процедурата и до разглеждане на Техническо предложение

4. **Участник №5 «ИНФРАКОРЕКТ-СТРОЙ» ЕООД, ЕИК: 1135800102** с Оферта № 08-00-45/5/09.05.2017 г.

Мотиви: Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а”, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя. Съобразявайки се с чл.55, ал.12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно :

РЕШИ:

Допуска Участник № 5 «ИНФРАКОРЕКТ-СТРОЙ» ЕООД, ЕИК: 1135800102 с Оферта № 08-00-45/5 от 09.05.2017 г. за участие в процедурата и до разглеждане на Техническо предложение.

5. Участник №7 «БМ Груп Инженеринг» ЕООД, ЕИК:175328503 с Оферта № 08-00-45/7/09.05.2017 г.

Мотиви: Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а”, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя. Съобразявайки се с чл.55, ал.12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно :

РЕШИ:

Допуска Участник №7 «БМ Груп Инженеринг» ЕООД, ЕИК:175328503 с Оферта № 08-00-45/7 от 09.05.2017 г. за участие в процедурата и до разглеждане на Техническо предложение.

6. Участник №8 «Обединение Костинброд 2017», сдружение по ЗЗД, с водещ партньор «РаТек»ООД, ЕИК: 201799598, и партньори: 1. «РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН» ЕАД, ЕИК: 131458468, 2. „АР СИ ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК: 131491257, с Оферта № 08-00-45/8 от 09.05.2017 г

Мотиви: Представените документи и деклариранията в тях обстоятелства доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а”, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя. Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно:

РЕШИ:

Допуска Участник № 8 Кандидат № 8 «Обединение Костинброд 2017», с водещ партньор «РаТек»ООД, ЕИК: 201799598, и партньори: 1. «РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН» ЕАД, ЕИК: 131458468, 2. „АР СИ ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК: 131491257, с Оферта № 08-00-45/8 от 09.05.2017 г. за участие в процедурата и до разглеждане на Техническо предложение

IV. Списък на предложените за отстраняване Кандидати и оферти на етап Съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

1. Кандидат №4 «ПСИ-УСМ» ЕООД, ЕИК: 202460960 с Оферта с № 08-00-45/4/09.05.2017 г.

Мотиви: Комисията е констатирала, че Кандидатът не е представил допълнителни документи към офертата си за отстраняване на констатираните несъответствия. По мотиви, подробно изложени в Протокола, че представените документи и деклариранията в тях обстоятелства не доказват съответствието на кандидата с изискванията на чл.63, ал.1, т.1, букви „а”, т.5, т.8 от ЗОП по отношение съответствието му с минималните изисквания, поставени от възложителя. Кандидатът не е предоставил изискваната се информация, свързана с удостоверяване на съответствие с критериите за подбор, което е задължително основание за отстраняване по чл.54, ал.1, т.5 „б” от ЗОП. Във връзка направените констатации и събраните в тази връзка доказателства, в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно:

РЕШИ:

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата **Кандидат №4 «ПСИ-УСМ» ЕООД, ЕИК: 202460960** и Оферта № 08-00-45/4 от 09.05.2017 г., на основание чл. 57, ал.1, във връзка с чл.54, ал.1, т.5 «б» от ЗОП, с което не отговаря на изискванията за критериите за подбор, като е подал оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя и е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Техническото предложение на кандидата не се разглежда. На основание чл.чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценовото предложение на кандидата, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, което я прави „неподходяща“ не се отваря. Решението за отстраняване на **Кандидат №4 «ПСИ-УСМ» ЕООД, ЕИК: 202460960** и Оферта № 08-00-45/4 от 09.05.2017 г. е взето единодушно от членовете на комисията. Особени мнения не са представени и не са приложени към протокола. Към протокола се прилагат събраните доказателства във връзка проверките на комисията, обосновали предложението за отстраняване.

2. **Кандидат №6 «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД, ЕИК: 111001688** с Оферта № 08-00-45/6/09.05.2017 г.

Мотиви: Финансовата несигурност, вследствие учреден залог на предприятието по силата на извънсъдебно споразумение – договор от 13.11.2012 г. по чл.740 от Търговския закон и липсата на оперативна самостоятелност, кандидатът свободно и самостоятелно да управлява предприятието си, единствено с управителната власт на изпълнителния си директор, липсата на каквито и да са данни и доказателства за предприети мерки за надеждност по чл.56, ал.1, т.1, т.2 или т.3 от ЗОП за гарантиране на независимото си лично състояние по чл.55, ал.1, т.1 от ЗОП и свободното и безпрепятвано използване на необходимата за изпълнение на обществената поръчка техника и механизация, която е в обхвата на учредения залог, извън техниката по представените два договора за наем, които са несъществен процент от общо изискуемата от възложителя налична техника за изпълнение на обществената поръчка и покриване на минималните изисквания за технически възможности обусновава, следното

РЕШЕНИЕ:

По мотиви подробно изложени в протокола и при наличие на събрани достатъчни доказателства, от публичните регистри на Търговския регистър за наличие на доказателства по чл. 57, ал.5 от ЗОП, и поради факта, че по реда на чл.56, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗОП в срока по чл.54, ал.12 от ППЗОП, за констатирани обстоятелства по чл.55, ал.1, т.1, възникнали преди подаване на оферта в процедурата от кандидатът «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД, ЕИК: 111001688 не е удостоверил предпримане на достатъчни мерки за надеждност на предприятието си, с което не доказва отсъствия на основания за отстраняване по чл.55, ал.1, т.1 от ЗО, относно личното си състояние и на на основание чл.103, ал.4 от ЗОП, във връзка чл.57, ал.1, предложение второ от ЗОП след разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата кандидата «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД ЕИК: 111001688, подал оферта № 08-00-45/6/09.05.2017 г. на основание чл.57, ал.1, предложение второ от ЗОП, за наличие на обстоятелства по чл.55, ал.1, т.1 от ЗОП, възникнали преди подаване на оферта в процедурата, с което не отговаря на изискванията за лично състояние, като е подал оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя и е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Техническото предложение на кандидата не се разглежда. На основание чл.чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценовото предложение на кандидата, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, което я прави „неподходяща“ не се отваря. Решението за отстраняване на «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД ЕИК: 111001688, подал оферта № 08-00-45/6/09.05.2017 г. е взето единодушно от членовете на комисията. Особени мнения не са представени и не са приложени към протокола. Към

протокола се прилагат събраните доказателства във връзка проверките на комисията, обосновали предложението за отстраняване.

V. Списък на допуснатите Участници до технически оценки на офертите и оценени Техническите им предложения:

1. Участник №2 «Трейс – София» ЕАД, ЕИК: 175254451 с Оферта с № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г.

Мотиви: От прегледа на Техническата оферта на Участник №2 «Трейс – София» ЕАД, се констатира съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя към изпълнението на предмета на поръчката. Предложението обхваща предвидените за изпълнение дейности, като е предложена коректна технология в съответствие с ПИПСМР и „Техническа спецификация 2014 г.” на АПИ, представените ресурси технически и човешки са в коректна организация и обезпечават изпълнението, предложените материали за изпълнение са в съответствие с Техническата спецификация, предложението за етапност, взаимнообвързаност на дейностите, започване, актуване и предаване на изпълнения обект отговарят на условията на поръчката, предвидени са адекватни мерки за контрол на качеството във всички относими аспекти в процеса на изпълнение, предвидени са мерки за спазване на ЗБУТ и опазване на околна среда, посочена е коректна нормативна уредба регулираща предмета на изпълнението. С оглед на изложеното Комисията съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно:

РЕШИ:

Допуска Участник №2 «Трейс – София» ЕАД до оценка на Техническата оферта, съгласно одобрената в публичното състезание «Методика за оценка на офертите» по критерий оптимално съотношение качество/цена и до етап отваряне на ценовото предложение.

VI. Списък на предложените за отстраняване участници на етап Съответствие на Техническите предложения:

1. Участник №1 «Мегаинвест – Холд» ЕООД, ЕИК: 109514979 с Оферта № 08-00-45/1 от 09.05.2017 г.

Мотиви: От анализа на техническата оферта на Участник «Мегаинвест – Холд» ЕООД се констатира, че тя несъответства на поставените от Възложителя изисквания към изпълнението на поръчката в Техническата спецификация на състезанието, поради наличие на редица несъответствия в предложението на участника, както следва: 1. В офертата са налице противоречия относно организацията и условията по изпълнение на предмета на обществената поръчка, поради това, че в работната програма стр. 4 до 33 стр., участникът правилно е идентифицирал стартиране на изпълнението на дейностите с възлагателно писмо от Възложителя и премането им с приемамо –предавателен протокол, но в Обяснителната записка стр. 33 посочва, като относима за изпълнението Наредба №3от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, която не е относима към предмета на поръчката с оглед на това, че строителните и монтажни работи попадат в условията на чл. 151 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и за тях не се изисква разрешение за строеж. На същата страница в т. 6 е посочен като относим за поръчката и предвиден за спазване «Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020»,което отново е в противоречие с Техническата спецификация и условията за изпълнение поставени от Възложителя, който е посочил, че поръчката се финансира с капиталови средства на Община Костинброд. 2. В представената от участника работна програма са налице несъответствия в посочените за изпълнение на отделни видове работи (стр.12-30) човешки и технически ресурси, като са посочени по-малък брой човешки ресурси - работна ръка от броя на посочената механизация с оглед на което е видно, че организацията е неточна и некоректна и съответно предложението е неефективно и невъзможно за изпълнение, чрез предвидените от участника ресурси, с което не се гаратнира

изпълнението на дейностите от предмета на възлаганата обществена поръчка. 3. Участникът е описал предложената организация и технология за изпълнение на СМР по позициите на техническата спецификация, по линията предложение за изпълнение на дейност «Изкърпване на единични дупки и деформации на настилната с плътна асф.смес с дебелина 4 см. машинно, оформяне с фугорез, почистване, разлив за връзка, доставка, полагане и уплътняване, обкантване и венчки свързани с това присъщи разходи», което води до непълнота на офертата му и предложението, което не удовлетворява изискванията на Възложителя с оглед предлагане на частично изпълнение на дейностите предмет на възлагане. 4. Налице е несъответствие с изискванията на Възложителя към изпълнението на поръчката по отношение на посочените от участника материали с които предлага да изпълни СМР. Предлага да изпълни поръчката (списък и спецификации на материалите на стр. 35-36) с асфалтови смеси: АС 12,5 изп. А 50/70 за износващ пласт, АС 16 бин. Б 50/70 – биндер и АС 31,5 основа Ао 50/70 за основа. Съгласно Техническата спецификация «Поддържане и ремонт на пътни принадлежности» т.15 Доставка и полагане на асфалтова смес за износващ пласт Възложителят е поставил изискване за асфалтова смес АС 8 изп. А, каквато участникът видно не предвижда да използва с оглед на, което предложението му в тази си част е непълно или предлага изпълнение в несъответствие с поставените условия за изпълнение на поръчката. С оглед изложените мотиви комисията констатира несъответствие на представената от «Мегаинвест – Холд» ЕООД оферта с предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка, което е задължително основание за отстраняване по 107, т.2 от ЗОП. Във връзка направените констатации и събраните в тази връзка доказателства, в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно :

РЕШИ:

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата **Участник №1 «Мегаинвест – Холд» ЕООД, ЕИК: 109514979 с Оферта № 08-00-45/1 от 09.05.2017 г.**, на основание чл. 107, т.2 от ЗОП, поради техническа оферта за изпълнение на поръчката, която е в несъответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя и е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП. На основание чл.чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценовото предложение на участника, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, което я прави „неподходяща“ не се отваря.

2. Участник №3 «Нивел Строй» ЕООД, ЕИК: 113580690 с Оферта № 08-00-45/3/09.05.2017 г.

Мотиви: С оглед изложените мотиви в Протокол № 4, комисията констатира несъответствие на представената от Участник №3 «Нивел Строй» ЕООД, ЕИК: 113580690 с Оферта № 08-00-45/3/09.05.2017 г. с предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка, което е задължително основание за отстраняване по 107, т.2 от ЗОП. Във връзка направените констатации и събраните в тази връзка доказателства, в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно,

РЕШИ:

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата Участник **№3 «Нивел Строй» ЕООД, ЕИК: 113580690 с Оферта № 08-00-45/3/09.05.2017 г.** на основание чл. 107, т.2 от ЗОП, поради техническа оферта за изпълнение на поръчката, която е в несъответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя и е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП. На основание чл.чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценовото предложение на участника, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, което я прави „неподходяща“ не се отваря.

3. Участник №5 «ИНФРАКОРЕКТ-СТРОЙ» ЕООД, ЕИК: 1135800102 с Оферта № 08-00-45/5/09.05.2017 г.

Мотиви: С оглед изложените мотиви в Протокол №4, комисията констатира несъответствие на представената от Участник №5 «ИНФРАКОРЕКТ-СТРОЙ» ЕООД оферта

е предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка, което е задължително основание за отстраняване по 107, т.2 от ЗОП. Във връзка направените констатации и събраните в тази връзка доказателства, в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно:

РЕШИ:

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата Участник №5 «ИНФРАКОРЕКТ-СТРОЙ» ЕООД с Оферта № 08-00-45/5/09.05.2017 г., на основание чл. 107, т.2 от ЗОП, поради техническа оферта за изпълнение на поръчката, която е в несъответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя и е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП. На основание чл.чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценовото предложение на участника, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, което я прави „неподходяща“ не се отваря.

4. Участник №7 «БМ Груп Инженеринг» ЕООД, ЕИК:175328503 с Оферта № 08-00-45/7/09.05.2017 г.

Мотиви: С оглед изложените мотиви в Протокол №4, комисията констатира несъответствие на представената от Участник №7 «БМ Груп Инженеринг» ЕООД оферта с предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка, което е задължително основание за отстраняване по 107, т.2 от ЗОП. Във връзка направените констатации и събраните в тази връзка доказателства, в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно:

РЕШИ:

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата Участник №7 «БМ Груп Инженеринг» ЕООД, ЕИК:175328503 с Оферта № 08-00-45/7/09.05.2017 г., на основание чл. 107, т.2 от ЗОП, поради техническа оферта за изпълнение на поръчката, която е в несъответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя и е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП. На основание чл.чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценовото предложение на участника, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, което я прави „неподходяща“ не се отваря.

5. Участник №8 «Обединение Костинброд 2017», сдружение по ЗЗД, с водещ партньор «РаТек» ООД, ЕИК: 201799598, и партньори: 1. «РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН» ЕАД, ЕИК: 131458468, 2. „АР СИ ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК: 131491257, с Оферта № 08-00-45/8 от 09.05.2017 г.

Мотиви: С оглед изложените мотиви в Протокол №4, комисията констатира несъответствие на представената от Участник №8 «Обединение Костинброд 2017», сдружение по ЗЗД оферта с предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка, което е задължително основание за отстраняване по 107, т.2 от ЗОП. Във връзка направените констатации и събраните в тази връзка доказателства, в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно:

РЕШИ:

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата Участник №8 «Обединение Костинброд 2017», сдружение по ЗЗД, с водещ партньор «РаТек» ООД, ЕИК: 201799598, и партньори: 1. «РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН» ЕАД, ЕИК: 131458468, 2. „АР СИ ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК: 131491257, с Оферта № 08-00-45/8 от 09.05.2017 г., на основание чл. 107, т.2 от ЗОП, поради техническа оферта за изпълнение на поръчката, която е в несъответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя и е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП. На основание чл.чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценовото предложение на участника, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, което я прави „неподходяща“ не се отваря

VII. Оценки на Техническо предложение:

1. Участник №2 «Трейс – София» ЕАД, ЕИК: 175254451 с Оферта с № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г.

Технически показател – Тп – 1 т. Тп – Сумарен гаранционен срок (ГС) – 1 точка.

Тп = ГС 12/ГС 12 x 1 точки = 1 точка

VIII. Списък на Участниците, чиито Ценови предложения от оферти са отворени:

1. Участник №2 «Трейс – София» ЕАД, ЕИК: 175254451 с Оферта с № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г.

Цп=Σ Цп(от 1 до 53), Оценка по Ценови показател: Цп – 99 т

IX. Комплексната оценка (КО) Комплексната оценка – КО е сбор от оценки/точки по технически показател – Тп – 1 т. и Ценови показател : Цп – 99 т. $КО = Тп + Цп$,

1. За Оферта № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г. на Участник №2 «Трейс – София» ЕАД с ЕИК: 175254451. $КО = Тп + Цп = 1 + 99 = 100$ точки

X. Класиране:

Съгласно чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

| № | Класиране | Участник | Тп | Цп | КО |
|---|-----------|------------------------------------|------|-------|--------|
| 1 | 1 място | Участник №2 «Трейс – София» ЕАД | 1,00 | 99,00 | 100,00 |

XI. Предложение по чл.60, ал.1, т.9 от ППЗОП за сключване на договор с класирания на първо място участник. В резултат на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя за издаде Решение за определяне за изпълнител по реда на чл.181, ал.6 от ЗОП на обществена поръчка с предмет с предмет: „Изграждане, основен и текущ ремонт, рехабилитация и свързаното с тях проектиране и благоустрояване на уличната и общинската пътна мрежа, тротоари и настилки на територията на община Костинброд”, класираният на Първо място:

Участник №2 «Трейс – София» ЕАД, ЕИК: 175254451, Седалище: Гр.София, 1404, р-н Триадица, кв.Гоце Делчев, ул.Метличина поляна №15,
с Оферта № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г, получил Комплексна оценка от 100,00 точки.

На основание чл.181, ал.4 от ЗОП при Субсидиарно прилагане на чл.177 от ЗОП, Комисията представя Протокола от работата си за утвърждаване от Възложителя.

Комисията, чрез своя председател, предава на възложителя Протокола от работата си, състоящ се от Протокол №1, 1.1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4 и Протокол №5, ведно с цялата документация по провежданата процедура по ЗОП с уникален № 00035-2017-0004, включително подадените офертни предложения и допълнително изисканите и представяни документи към тях, за вземане на решение по чл.181, ал.6 от ЗОП с което приключва своята работа в изпълнение на чл.60, ал.3 от ППЗОП.

С оглед изпълнение на поставените задачи със Заповед № РД-05-166/10.05.2017 г. на кмета на община Костинброд, на основание чл.60, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, във връзка с чл.106, ал.1 от ЗОП, комисията докладва работата си с настоящия Доклад, към който се прилагат всички документи, изготвени в хода на работата на комисията.

Докладът се подписа от всички членове, взели участие в работата на комисията и се предава на възложителя, заедно с документацията на провежданата процедура.

Комисия:

Председател: Снежана Весичева Грендафилова:

Членове: 1. инж. Пламен Чичев Боев:

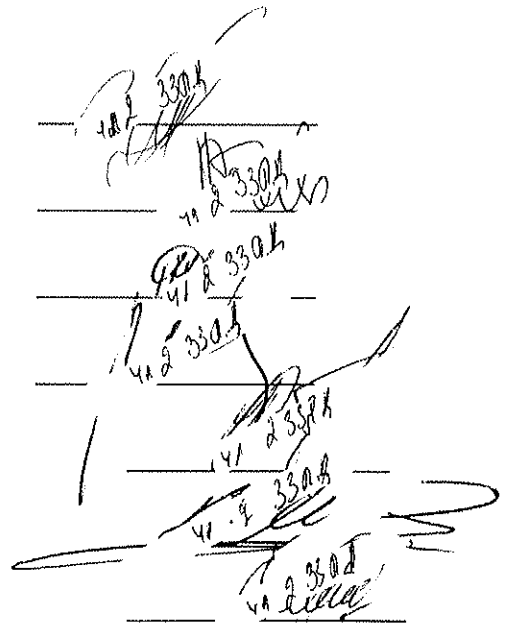
2. Анита Чичева Кръстанова:

3. инж. Мая Чичева Йогданова:

4. Сашка Чичева Владимирова:

5. Ангел Чичев Алчев:

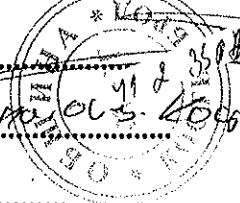
6. Христина Чичева Янова:



Настоящият доклад се предаде за утвърждаване на възложителя на 01.06.2017г.

.....
.....

Възложител: Трайко Младенов - кмет на община Костинброд
.....
.....



Заб. В публикувания Доклад са заличени данни по реда на чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2 от ЗЗЛД.