



ОБЩИНА КОСТИНБРОД

Общинска администрация – гр.Костинброд, Софийска област
гр.Костинброд, п.к. 2230, ул. "Охрид" №1, тел.: 0721 68701, Fax: 0721 68777
<http://www.kostinbrod.bg>, e-mail: obshtina@kbrod.net

ISO 9001:2008

Certificate № QS – 3999 IIII

Приложение към Докладът по чл.103, ал.3 от ЗОП от 01.06.2017 г., отразяващ работата на комисия, назначена със Заповед № РД-05-166/10.05.2017 г. на възложителя Трайко Андреев Младенов - кмет на община Костинброд е предоставен за утвърждаване на 01.06.2017 г. и е утвърден на 05.06.2017 г.

ПРОТОКОЛ № 3
Закрито заседание

Днес: 25.05.2017 г., в 9,30 ч., на адрес в гр. Костинброд, ул «Охрид» №1, работен кабинет №26 на общинска администрация Костинброд,

Продължи работата на комисия, назначена комисия, назначена със Заповед № РД – 05 – 166/10.05.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при провеждане на процедура по чл. 18, ал.1, т.12, публично състезание по реда на чл.178-181 от Закона за обществените поръчки, открита с Решение № РД - 05 – 131/10.04.2017 г. на кмета на община Костинброд, обявена с Обявление с изх.№ 08-00-45.1/10.04.2017 г. с ID 00035-2017-0004 в регистъра на АОП, с предмет: „Изграждане, основен и текущ ремонт, рехабилитация и свързаното с тях проектиране и благоустрояване на уличната и общинската пътна мрежа, тротоари и настилки на територията на община Костинброд” с идентификатор ОП 2017-4 и публикации в профила на купувача: <http://kostinbrod.bg/archives/10621>, в състав:

Председател: Снежана Трендафилова – магистър по специалност „право”, правоспособен юрист, експерт от списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП с ID BE-1411,

Членове: 1. инж. Пламен Боев – магистър, строителен инженер по специалност „Промислено и гражданско строителство”; на длъжност при възложителя – „главен инженер”.

2. Анита Гръстанова – магистър по икономика, на длъжност при възложителя „началник отдел ФСД”,

3. инж. Мая Богданова – строителен инженер по специалност „Пътно строителство” външен експерт от списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП, BE 636

4. Сашка Владимирова – средно специално със професионална квалификация „Строителство и архитектура”, на длъжност при възложителя – главен специалист „Инвестиционно проектиране и строителство”,

Председателят, откри заседанието. Констатира, че комисията е в редовен състав и няма пречки, които да възпрепятстват работата на комисията.

Поставената задача на комисията е: разглеждане и преценка на допълнително представените документи, преценка за съответствието на кандидатите с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя при откриване на процедура по ЗОП с уникален ID 00035-2017-0004 в регистъра на АОН, с обявяване, публикации и предмет, описани по-горе, разглеждане на допуснатите оферти за съответствие с предварително обявените условия и оценяване на допуснатите до участие по показателите различни от Ценовото предложение.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи и информацията по реда на постъпване на офертите, за които се отнасят и съответствие на кандидатите с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

Констатации по отношение на:

1. За Оферта № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г. и Допълнителни документи към нея от Кандидат №2 «Трейс – София» ЕАД с ЕИК: 175254451.

Комисията е констатирала, че в подадената оферта, кандидата е представил ЕЕДОП, подписан от представляващите кандидата и такива от определените от него трети лица, на чиито капацитет се позовава, чрез договори за наем на техника. В ЕЕДОП са констатирани пропуски с констатации подробно изложени в Протокол 1.1.

1.1. Участникът представя Опаковка, в непрозрачен запечатан плик с „Допълнителни документи по протокол №1 от 16.05.2017 г. към оферта с вх. № 08-00-45/2/09.05.2017 г. Опаковката беше разписана от председателят и трима членове на комисията. Беше отворена и съдържащите са документи, без поредна номерация общо 97 страници бяха разписани. Описът на документи, беше сравнен и се констатира съответствие на представените в опаковката документи и описа.

1.1.1. Представен е ЕЕДОП *Образец №2*, изготвен след като са взети предвид и отстранени констатираните пропуски, във връзка доказване на технически способности и спрямо коментарите по отношение представения екип, като са представени и следните доказателства:

1.1.1.1. Удостоверение от Камарата на строителите – ЦПРС № II – TV 003890, с талона към него за 2017 г, за Втора категория строежи от транспортната инфраструктура, строежи от първа до Четвърта категория.

1.1.1.2. Декларация- справка за общия оборот и оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката над изискуемите от възложителя.

1.1.1.3. Представено копие от финансов отчет, Отчет за финансовото състояние, отчет на доходите, отчет на паричните потоци, отчет на промените в собствения капитал, за 2014, 2015, 2016 г.

1.1.1.4. Представено копие от Справка по видове строителство за 2016 г. на стойност от 58336 хил. лева, за 2015 – 33ℓ хил. лева, за 2014 г. - 33ℓ хил. лева, което е над изискванията на възложителя.

1.1.1.5. Представено копие от Застрахователна полица № 212217231000008/26.01.2017 г. за риск „Професионална отговорност в проектането и строителството“,

1.1.1.6. Представен списък на договорите с предмет, идентични с предмета на обществената поръчка през последните 5 години, с посочени три строителни обекта с изпълнени строителни дейности на стойност значително над стойността на обществената поръчка.

1.1.1.7. Представени референции за изпълнените три строителни обекта, в период на изпълнение след 10.05.2012 г. и преди датата на подаване на офертата. комисията приема за доказан опит, в съответствие с изискванията на възложителя само строителните дейности,

изпълнени по договор 1 от 26.06.2012 г. с община Свиленград за изпълнение на обществена поръчка № 00040-2012-0006. По отношение на останалите посочени строителни дейности, комисията не приема представените Референция №55/14.07.2014 г. от „ГЛИНИ-ГЕО“Д, за договор приключил изпълнение на дейностите на 14.10.2013 г., както и не приема Референция № 1213/15.07.2014 г. от Трейс Груп Холд АД, за изпълнени строителни дейности по договор, завършил изпълнението си на 21.12.2012 г. Референциите не се приемат, поради факта, че след проверка в публичните регистри за възложени и изпълнени строителни дейности с предмета, посочен в представените референции се констатираха данни, по които съответства само предмета на изпълнените договори. Възложителите са съответно за първоцитираната референция: АПИ, с възложена и изпълнена обществена поръчка с № 00044-2012-0006 и изпълнител ДЗЗД „Обединение Трансеко“ с ЕИК: 175462089, по договор № 34-15/07.12.2012 г. на стойност от 339 00 лева с ДДС. Референта не е възложител и подизпълнител по изпълнената обществена поръчка, както и не се намериха данни за участието на кандидата при изпълнение на цитирания обект. По отношение Референция № 1213/15.07.2014 г., констатациите са сходни. Посочения от кандидата строителен обект е идентичен с предмета на обществена поръчка № 00423-2012-0008, възложена от „Метрополитен“ ЕАД на „Обединение МЕТРО ТРЕЙС“, ЕИК: 175522508. Член на обединението по данни от Търговския регистър с 15% дялово участие е кандидатът в настоящата обществена поръчка, по издавателя на Референцията е член на обединението – изпълнител с 55% дялово участие, с което се удостоверява, че Референцията е издадена от свързано лице с кандидата и имащ влияние върху последния, по отношение представителството си с приоритетен дял в обединението, като и че референцията не излиза от получател на изпълнените дейности, какъвто се явява възложителя по ЗОП, цитиран по-горе, поради което не се приема за годно доказателство в настоящата обществена поръчка.

1.1.1.8. Представен Сертификат за акредитация на собствена „Мобилна строителна лаборатория“ № 230 ЛИ, Заповед към него № А 490/14.09.2015 г., с което се удостоверява съответствието с изискванията на възложителя.

1.1.1.9. Представен списък на инженерно-техническия състав от технически правоспособни лица, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на поръчката., отговарящи на декларираните в ЕЕДОП и първоначално представления. Конкретизирано е че са в трудово правотношение с кандидата, с което е доказано съответствието на кандидата с минималните изискванията на възложителя за екип.

1.1.1.10. Представен е Списък на лицата, които ще изпълняват строителството. Списъкът е подробен по разпределение в три звена, поименно, в трудово правоотношение и професия. Не се констатира несъответствия по така декларираните обстоятелства по първоподадения ЕЕДОП.

1.1.1.11. Представен Списък на инструменти, съоръжения и техническо оборудване за изпълнение на договора, с посочени конкретни регистрационни номера и инвентарни номера за изискваните от възложителя 18 вида техника, собствена и наета от третите лица, с което е удостоверено съответствието с изискванията на възложителя.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а“, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя.

Съобразявайки се с чл.54, ал.12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно :

РЕШИ:

Допуска Участник №2 «Трейс – София» ЕАД, ЕИК: 175254451 с Оферта № 08-00-45/2 от 09.05.2017 г. за участие в процедурата и до разглеждане на Техническо предложение.

2. Оферта № 08-00-45/6 от 09.05.2017 г. и Допълнителни документи към Оферта подадени на 22.05.2017 г. в 08,13 часа от Кандидат №6 «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД. ЕИК: 111001688

2.1. В Протокол 1.1., Комисията, на основание чл.54, ал.11 от ППЗОП, е направила запитване за разяснения от кандидата, за наличие на предприети мерки за надеждност във връзка с данни в публични регистри на вписани залози на предприятието и приложение № 1 към договор за залог с данни за механизация, техника, машини, оборудване от вид необходими за изпълнение на строителните дейности в настоящата обществена поръчка.

2.1.1. Участникът представя Опаковка, в непрозрачен запечатан плик с „Допълнителни документи към офертата“. Опаковката беше разписана от председателят и трима членове на комисията. Беше отворена и се констатира наличие на :

2.1.1.1. Изявление с изх.№ 620/19.05.2017 г. от кандидата, във връзка изисканите разяснения и

2.1.1.2. Банкова Референция с изх.№ 11-9523/18.05.2017 г. от Първа Инвестиционна Банка, за надеждност на „ПСТ ГРУП“ ЕАД.

По представените документи:

С оглед направените справки в публичните регистри на Търговски регистър, по отношение актуално състояние на кандидатът «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД ЕИК: 111001688 и третото лице „ПСТ ГРУП“ ЕАД с ЕИК: 831928535, в заседанията си, комисията установи, че по партидата на кандидата са вписани залози на търговското предприятие.

*Залог №001 от 11.04.2012 г. с № 20120411162805, подновен със Съгласие от кредитора №11-7327/22.03.2017 г. и вписан на.30.03.2017 г. за сума на задължението от €320 33€ 1 EURO ведно с лихви за обезпеченото вземане от БЛП+2,51 пункта и още лихви за неустойки за забава на обезпеченото вземане от БЛП+2,51 пункта + 10 пункта и въз основа на извънсъдебен договор от 13.11.2012 г. с кредитора ПИБ АД за задължения от €332 00 EURO, при клаузи за лихви и надбавки отразени в договора. В т.3. от Договорът за залог е определен предмета му, в конкретност „Учредяване на залог върху търговското предприятие на Залогодателя, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения“. В т.3.1.2. са включени в учредения залог в полза на банката движими вещи в приложение №1, включващи механизация, техника, машини, оборудване от вид необходими за изпълнение на строителните дейности в настоящата обществена поръчка.

* Залог №002 от 20.11.2012 г. за задължение на ПСТ Груп, ЕИК: 831928535 и допълнен на 15.10.2014 г. за задължения на „Холдинг пътища“ АД с ЕИК: 121671772 към кредитора „ПИБ“ АД за сума на задължението от 33€ 000,00 EURO, ведно с лихви за обезпеченото вземане от БЛП+3,21 пункта и още лихви за неустойки за забава на обезпеченото вземане от БЛП+13,21 пункта.

Двата залога са вписани обстоятелства преди откриване на обществената поръчка и са валидни към момента на подаване на офертата - 09.05.2017 г. и при разглеждане на документите за преценка съответствието с критериите за подбор, поради което е изискано разяснение за предприети мерки за надеждност.

С направеното изявление с изх.№ 620/19.05.2017 от кандидата, се съдържат твърдения, че той е предприел мерки за надеждност, позовавайки се на капацитета на трето лице – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК: 831928535. Поради факта, че спрямо третото лице е вписан също залог, за предприетите мерки за надеждност от третото лице е представената Банкова Референция с изх.№ 11-9523/18.05.2017 г. за това, че при кредитора има открити банкови сметки които се обслужват редовно, но без ангажимент от страна на Банката във връзка с издадената банкова референция.

Поради факта, че към офертата на кандидата в ЕЕДОП от него и от третото лице в приложение към него са представени Двама договора (стр.149-151), чрез които Третото лице ще допринесе с капацитета си за изпълнение на критериите за подбор спрямо кандидата, а именно като предостави: 1 Машина за хоризонтална маркировка

GRACO LINE LAZER 200HS по силата на Договор за наем от 28.04.2017 г. и като произведе в собствената си асфалтова база, находяща се в гр.Кремиковци и разполагаща с асфалтосмесител „Ап 33С. 200, QUICK AZ 59629Q асфалтовите смесен, необходими за изпълнение на обекта на обществената поръчка, по силата на Договор от 28.04.2017 г.

Комисията приема Банковата референция на ПИБ АД, спрямо предприети мерки за надеждност от страна на длъжника и ПСТ Груп, ЕИК: 831928535. По същата може да се счита за положителна предпоставка за не предприемане на този етап на изпълнителни действия на банката спрямо конкретното лице, което е наемодател на 1 брой Машина за хоризонтална маркировка GR 33С. 200, QUICK AZ 59629Q асфалтовите смеси, необходими за изпълнение на обекта на обществената поръчка, по силата на Договор от 28.04.2017 г.

По отношение останалата техника, механизация и оборудване, изискано като разполагаемо от кандидатите в обществената поръчка, не са представени доказателства за предприети мерки за надеждност и свободното им и безпрепятствано ползване при изпълнение предмета на поръчката, независимо от твърденията на кандидата, че те са оставени в негово владение. Последното изявление не гарантира надеждност, поради наличие на изрична клауза в Договора за залог на предприятието на кандидата, в съвкупност от права, задължения и фактически отношения и при факт приложимостта в който и да е момент на т. 28 от Договора за залог от 13.11.2012 г. между ПИБ АД и „Пътинженеринг – М“ АД, включително правата на банката по т.28.2, „б“, „в“ и „е“, по свое усмотрение да има право на избор и да се удовлетвори от заложеното търговско предприятие или от отделни негови активи, включително да задържи техниката по приложение №1 към договора за залог, както и да го продаде чрез публичен търг или чрез преговори с потенциални купувачи, по цени оговорени от банката. На следващо място комисията констатира и изрични клаузи в Договора за залог на предприятието на кандидата, в конкретност т.30 и т.31 с които кандидатът в настоящата обществена поръчка е дал изрично упълномощаване на ПИБ АД, по отношение на всички регистриране данъчни субекти, свързани със Залогодателя, без значение на формата, вида качеството, регистъра, представителната власт и територията на органа по приходи, съответно публичния изпълнител, както и че дава това съгласие на основание чл.74, ал.2, т.1 от ДОПК.

Клаузите по Договора за залог между кредитора и кандидата в обществената поръчка са неприемливи за възложителя в настоящата обществена поръчка, поради факта, че с възлагане на обществената поръчка на „Пътинженеринг – М“ АД, при евентуалност, община Костинброд би се явила свързано лице с него и като такова, спрямо нея и представляващия я кмет на община Костинброд, биха възникнали задълженията по т. 30 от цитирания по-горе договор, което нарушава оперативната самостоятелност на публичния распоредител с бюджетни и държавни кредити и субсидии, какъвто е община Костинброд без съгласието на неиния принципал Общински съвет Костинброд. Кандидатът не е представил определените от законодателя вид доказателства за липса на основания за отстраняване, регламентирани в чл.58, ал.1, т.4 – Удостоверение от Агенция по вписванията. Такова не е изискано от Комисията, поради наличие на забрана по чл. 58, ал.6 от ЗОП и комисията направи справка от публичния Търговски регистър за вписаните обстоятелства по партитата на кандидата. При тази справка се констатираха по-горе описаните данни за вписани два залога върху търговското предприятие на кандидата, по силата на извън съдебно споразумение – вписан договор с кредитора ПИБ АД, по смисъла на чл.740 от Търговския закон за уреждане плащането на паричните задължения са факт възникнал преди откриване на процедурата. Изискванията към участниците, по отношение липса на основания за отстраняване по чл.55, ал.1, т. 1 от ЗОП са поставени от възложителя в утвърдената с Решението и Обявлението Документация на обществената поръчка – Раздел IV, т.7 на стр. 24, която е задължителна за съобразяване от кандидатите и оценъчната комисия.

Финансовата несигурност, веледствие учреден залог на предприятието по силата на извънсъдебно споразумение – договор от 13.11.2012 г. по чл.740 от Търговския закон и липсата на оперативна самостоятелност, кандидатът свободно и самостоятелно, без вписания прокурат да управлява предприятието си, единствено с управителната власт на изпълнителния си директор, липсата на каквито и да са данни и доказателства за предприети мерки за надеждност по чл.56, ал.1, т.1, т.2 или т.3 от ЗОП за гарантиране на независимото си лично състояние по чл.55, ал.1, т.1 от ЗОП и свободното и безиреиятвано използване на необходимата за изпълнение на обществената поръчка техника и механизация, която е в обхвата на учредения залог, извън техниката по представените два договора за наем, които са несъществен процент от общо изискуемата от възложителя налична техника за изпълнение на обществената поръчка и покриване на минималните изисквания за технически възможности обусновава, следното

РЕШЕНИЕ:

По мотиви подробно изложени в протокола и при наличие на събрани достатъчни доказателства, от публичните регистри на Търговския регистър за наличие на доказателства по чл. 57, ал.5 от ЗОП, и поради факта, че по реда на чл.56, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗОП в срока по чл.54, ал.12 от ППЗОП, за констатирани обстоятелства по чл.55, ал.1, т.1, възникнали преди подаване на оферта в процедурата от кандидатът «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД, ЕИК: 111001688 не е удостоверил предпримане на достатъчни мерки за надеждност на предприятието си, с което не доказва отсъствия на основания за отстраняване по чл.55, ал.1, т.1 от ЗО, относно личното си състояние и на на основание чл.103, ал.4 от ЗОП, във връзка чл.57, ал.1, предложение второ от ЗОП след разглеждане на допълнителните документи към офертата,

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата кандидата «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД ЕИК: 111001688, подал оферта № 08-00-45/6/09.05.2017 г. на основание чл.57, ал.1, предложение второ от ЗОП, за наличие на обстоятелства по чл.55, ал.1, т.1 от ЗОП, възникнали преди подаване на оферта в процедурата, с което не отговаря на изискванията за лично състояние, като е подал оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя и е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП,

На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Техническото предложение на кандидата не се разглежда.

На основание чл.чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценовото предложение на кандидата, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, което я прави „неподходяща“ не се отваря.

Решението за отстраняване на «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М» АД ЕИК: 111001688, подал оферта № 08-00-45/6/09.05.2017 г. е взето единодушно от членовете на комисията. Особени мнения не са представени и не са приложени към протокола. Към протокола се прилагат събраните доказателства във връзка проверките на комисията, обосновали предложението за отстраняване.

3. За Оферта № 08-00-45/7 от 09.05.2017 г. и Допълнителни документи към нея от Кандидат №7 «БМ Груп Инженеринг» ЕООД, ЕИК:175328503,

Комисията е констатирала, че в подадената оферта, кандидата е представил ЕЕДОП, подаден от представляващия кандидата. В ЕЕДОП са констатирани пропуски с констатации подробно изложени в Протокол 1.1.

3.1. Участникът представя Опаковка, в непрозрачен запечатан плик с „Допълнителни документи“ към оферта с вх. № 08-00-45/7/09.05.2017 г. Опаковката беше разписана от председателят и трима членове на комисията. Беше отворена и съдържащите са документи, без поредна номерация общо 98 страници бяха разписани от трима члена от комисията. Описът на документи, беше сравнен и се констатира съответствие на представените в опаковката документи и описа.

3.2. Представен е ЕЕДОП *Образец №2 от кандидата*, изготвен след като са взети предвид и отстранени констатираните пропуски, във връзка доказване на технически способности, чрез ползване на капацитета на **трети лица**, които са подали отделни ЕЕДОП, както следва: „ВЕСТ -77“ ЕООД и „Контрол Консулт 96“ ЕООД. Кандидатът е декларирал липса на основания за изключване. Не е представил доказателства, но на този етап от процедурата, същите не се изискват. Декларирал е съответствие с критериите за подбор. Представил е посоченото в ЕЕДОП Удостоверение от Камарата на строителите – ЦПРС № II – TV 004502, с талона към него за 2017 г, за Втора категория строежи от транспортната инфраструктура, строежи от Трета и Четвърта категория. Декларирал е общ годишен оборот от 20455 хил.лева и с конкретен оборот в стопанската област на поръчката от 10181 хил. лева, което е значително над изискванията на възложителя и се *удостоверява съответствието на кандидата с изискванията на възложителя, по отношение минималните изисквания за икономическо и финансово състояние.* Декларирано наличие на застраховка „професионална отговорност в проектирането и строителството“ и представена същата. Декларирано изпълнението на два строителни обекта с извършени строителни дейности от конкретния вид. Представени в приложение Удостоверения за изпълнените строителни дейности, с което е удостоверено съответствието на кандидата с по отношение технически способности. Повторно декларирано наличие на експерти с образователна и професионална квалификация и ръководен състав, анализиран в Протокол 1.1. Удостоверено съответствие с изискванията на Възложителя. Декларирано разполагане с техническо оборудване, собствено и наето от третото лице „ВЕСТ-77“ ЕООД. Третото лице е подало отделен ЕЕДОП и декларира наличие на предоставяната техника, като капацитет за изпълване изискванията за наличие на техника и механизация. Преди подписване на договор, ако бъде избран за изпълнител, кандидатът следва да представи актуални документи, относно заявените обстоятелства за наличие на техника и механизация, своя и чрез капацитета на третото лице.

3.3. Представен е ЕЕДОП от „ВЕСТ -77“ ЕООД с ЕИК: 131433762. Декларирани са заявените обстоятелства в ЕЕДОП на кандидата, за които се констатира съответствие. *Не са представени доказателства за разполагаемата техника и механизация, но на този етап от поръчката не са изискуеми.*

3.4. Представен е ЕЕДОП от „Контрол Консулт 96“ ЕООД с ЕИК: 131272608. Декларирани са заявените обстоятелства в ЕЕДОП на кандидата, за които се констатира съответствие. *Представено доказателство Сертификат за акредитирана лаборатория, с което се доказва съответствие с изискванията на възложителя.*

3.5. Представено е Удостоверение от Камарата на строителите – ЦПРС № II – TV 004502, с талона към него за 2017 г, за Втора категория строежи от транспортната инфраструктура, строежи от Трета и Четвърта категория.

3.6. Представено копие от Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2014 г., 2015 и 2016 г.,

3.7. Представено копие от Справка по видове строителство за 2016 г. на стойност от 781 861,70 лева, за 2015 – 33К лева, за 2014 г.- 33К лева, което е над изискванията на възложителя.

3.8. Представено копие от Застрахователна полица № 17 3201317С 009312 за риск „Професионална отговорност в проектирането и строителството“,

3.9. Представени Удостоверения от община Минерални бани № 618/01.02.2016 г. и от община Тополовград с № 839/22.08.2016 г. за изпълнените два строителни обекта, в период на изпълнение след 10.05.2012 г. и преди датата на подаване на офертата, в конкретност завършило строителство до 12.09.2015 г. и по второто удостоверение, съответно

до 25.07.2016 г. Удостоверенията са издадени от получателите на строителните дейности, възложители по ЗОП. Извърши се справка в публичните регистри на АОП по партидите на възложителят. Потвърди се декларираното обстоятелство по Удостоверение № 618/01.02.2016 г. с доказано изпълнението по обществена поръчка с № 00514-2014-0025 по договор № 108-С/09.04.2015 г. от Обединение Пътиж, с ЕИК:176756072, в което кандидатът е водещ партньор с дялово участие от 99,99 %. Изпълнени са строителни дейности на обект II Група, Трета категория. Изпълнените строителни са описани по части, вид, количествени характеристики и стойност, която е от ~~35.9~~ 30 лева, което е значително над изискванията на възложителя в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, с което кандидатът доказва съответствието си с изискванията на възложителя. По отношение Удостоверение № 839/22.08.2016 г., не бяха намерени данни за възлагането и изпълнението на обществена поръчка с посочения предмет. Доколкото строителството е под праговете за провеждане на процедури по ЗОП, то липсата на данни в регистъра на АОП, считаме за логично и с оглед на това, че Удостоверението е издадено от възложителят и приел изпълнението на строителните дейности с подробно описване на същите по видове работи, количествени измерители и стойност на обекта с предмет сходен с предмета на поръчката и посочен договор за изпълнение на същия с начало и край на изпълнението, *Комисията приема за доказан специфичния опит от изпълнените и на строителните дейности, изцяло в обхвата на предмета на възлаганата поръчка.*

3.10. Представен Сертификат за акредитация на Строителна изпитвателна лаборатория № BG 20160194, НА „Контрол Консулт -96“ ЕООД, който е подал отделен ЕЕДОП като трето лице, чиито капацитет се ползва, както и е представен Рамков договор от 28.06.2016 г. за ангажираност на третото лице. *Доказано съответствието с изискванията на възложителя.*

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а“, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя.

Съобразявайки се с чл.55, ал.12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно :

РЕШИ:

Допуска Участник №7 «БМ Груп Инженеринг» ЕООД, ЕИК:175328503 с Оферта № 08-00-45/7 от 09.05.2017 г. за участи ев процедурата и до разглеждане на Техническо предложение.

4. За Оферта № 08-00-45/3 от 09.05.2017 г.и Допълнителни документи към нея от Кандидат №3 «Нивел Строй» ЕООД, ЕИК: 113580690,

Комисията е констатирала, че в подадената оферта, кандидата е представил ЕЕДОП, подаден от представляващия кандидата. В ЕЕДОП са констатирани пропуски с констатации подробно изложени в Протокол 1.1.

4.1. С Допълнителни документи към Оферта № 08-00-45/3 от 09.05.2017 г. подадени на 23.05.2017 г. в 13,06 часа от Кандидат № 3 «Нивел Строй» ЕООД. Представя:

4.1.1. Представен е ЕЕДОП *Образец №2 от кандидата*, изготвен след като са взети предвид и отстранени констатираните пропуски, във връзка доказване на технически способности, чрез ползване на капацитет на трето лице, което е подало отделен ЕЕДОП – Независима строителна лаборатория „ИНФРАСТРУКТУРА“ЕООД с ЕИК: 131083073. Кандидатът е декларирал липса на основания за изключване. Не е представил доказателства, но на този етап от процедурата, същите не се изискват. Декларирал е съответствие с критериите за подбор. Обявено наличие на регистрация по Протокол №0898/31.03.2016 г. като Регистриран в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) № II –TV 03

за II-ра група: строежи от транспортната инфраструктура, строежи от Първа до Четвърта категория – строежи по чл. 137, ал.1, т.3, буква „а“ от ЗУТ – общински пътища, улици от първостепенната улична мрежа III и IV клас и съоръженията към тях, за което посочва електронен адрес със публично публикувана информацията, с която са изпълнени изискванията на възложителя в тази част. Обявен общ оборот за последните 3, финансово приключили години 2014, 2015 и 2016 г. от 352 хил.лв., което е над изискванията на възложителя от 600 000 лв., *удостоверяващи съответствието на кандидата с изискванията на възложителя.* Обявен минимален оборот в сферата на предмета на поръчката за последните 3, финансово приключили години от 332 хил.лв., което е над изискванията на възложителя, *удостоверяващи съответствието на кандидата с изискванията на възложителя.* Посочени конкретни данни за наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“. Не е посочения електронен адрес на застрахователя, но е представено копие от Застрахователна полица- професионална отговорност № 281620801286150254560. *Преди подписване на договор, ако бъде избран за изпълнител, кандидатът трябва да представи копие на обявената Застрахователна полица.* За доказване на технически способности, е посочен Списък от извършени 6 строителни дейности от конкретния вид, подробно описани по вид, количество и период на извършване, с обявена стойност и име на възложителя. В приложение на първоначално представения ЕЕДОП на стр.73-75 е представен Списък на строителството, сходно с предмета на поръчката, с данни, съобразно изискванията на възложителя, включително и стойност на строителните дейности, който са над обхвата на настоящата обществена поръчка, като са представени Удостоверения за изпълнение на дейностите, сходни с предмета на поръчката – 6 броя и в съответствие с изискванията, с което се удостоверява съответствието с изискванията на възложителя. *Заявено наличие на Сертификат по ISO 9001:2008- № 32100150146, и в обхват, относим до предмета на поръчката. Сертификатът е представен и е удостоверено съответствието на кандидата с изискването на възложителя.* Кандидатът е представил екип с образователна и професионална квалификация – стр.27-29 от първоначалния ЕЕДОП. В разглеждания ЕЕДОП е потвърдено ползването на същия екип. *Комисията е установила съответствие на екипа с изискванията на възложителя*

4.1.2. Представен е ЕЕДОП от Независима строителна лаборатория „ИНФРАСТРУКТУРА“ЕООД с ЕИК: 131083073. Декларирани са заявените обстоятелства от ЕЕДОП на кандидата, за които се констатира съответствие. Представен е Договор от 22.05.2017 г. за ползване на услуги в обхвата на акредитацията на лабораторията от кандидата. Представен Сертификат ВГ 20160311 и Заповед № А 634/30.11.2016 г. за обхвата на акредитацията. *Удостоверено съответствието с изискванията на възложителя.*

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а“, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя.

Съобразявайки се с чл.55, ал.12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП **единодушно :**

РЕШИ:

Допуска Участник №3 «Нивел Строй» ЕООД, ЕИК: 113580690 с Оферта № 08-00-45/3 от 09.05.2017 г. за участие в процедурата и до разглеждане на Техническо предложение.

5. За Оферта № 08-00-45/5 от 09.05.2017 г.и Допълнителни документи към нея от Кандидат № 5 «ИНФРАКОРЕКТ-СТРОЙ» ЕООД., **ЕИК: 1135800102,**

Комисията е констатирала, че в подадената оферта, кандидата е представил ЕЕДОП, подаден от представляващия кандидата. В ЕЕДОП са констатирани пропуски с констатации подробно изложени в Протокол 1.1.

5. 1. Допълнителни документи към Оферта № 08-00-45/5 от 09.05.2017 г., подадени на 23.05.2017 г. в 14,46 часа от Кандидат № 5 «ИНФРАКОРЕКТ-СТРОЙ» ЕООД с ЕИК: 1135800102.

5.1.1. Представен е ЕЕДОП Образец №2 от кандидата, изготвен след като са взети предвид и отстранени констатираните пропуски, във връзка доказване на технически способности, чрез ползване на капацитет на трето лице, което е подало отделен ЕЕДОП – Строително изпитвателна лаборатория „КОНТРОЛ КОНСУЛТ 96“ ЕООД с ЕИК: 131272608. Кандидатът е декларирал липса на основания за изключване. Не е представил доказателства, но на този етап от процедурата, същите не се изискват. Декларирал е съответствие с критериите за подбор. Обявено наличие на регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) № II –TV 003255 за II-ра група: строежи от транспортната инфраструктура, строежи от Трета и Четвърта категория – строежи по чл. 137, ал.1, т.3, буква „а“ от ЗУТ – общински пъгища, улици от първостепенната улична мрежа III и IV клас и съоръженията към тях, за което посочва електронен адрес със публично публикувана информацията. Представено копие от Удостоверение № II –TV 003255 и Талон №II-TV003255 към него с валидност до 30.09.2017 г. в първоначално представените документи, с което са изпълнени изискванията на възложителя в тази част. Обявен общ оборот за последните 3, финансово приключили години 2014, 2015 и 2016 г. от 5913 хил.лв, което е над изискванията на възложителя от 600 000 лв., удостоверяващи съответствието на кандидата с изискванията на възложителя. Обявен минимален оборот в сферата на предмета на поръчката за последните 3, финансово приключили години от : 33ℓлв., което е над изискванията на възложителя , удостоверяващи съответствието на кандидата с изискванията на възложителя. Посочени конкретни данни за наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“. № 13170161320000007. Представено копие от Застрахователната полица, в срок на валидност, в първоначално представените документи, с което е удостоверено съответствие с изискванията на възложителя. За доказване на технически способности, е посочен Списък от извършени 5 строителни дейности от конкретния вид, описани по вид, период на извършване, с обявена стойност и име на възложителя. В приложение на първоначално представения ЕЕДОП са представени са Удостоверения за изпълнение на 5 –те дейностите, сходни с предмета на поръчката, по тук посочените договори. При сравнение на представените данни в ЕЕДОП, представените доказателства за изпълнението им и информация от публични регистри на АОП, се установиха следните несъответствия. 1. По отношение строителна дейност №1 по Договор № 145/18.11.2013 г., с Удостоверение от получателят на строителството от 06.01.2015 г., и проверка в АОП е удостоверено изпълнение на предмета на обществена поръчка №00589-2013-0013 за 2-ра обособена позиция за идентични дейности с настоящата поръчка на стойност от : 33ℓ лева. Комисията приема за опит, данните установени от проверката. 2. За строителни дейности №2, изпълнени по Договор № 166/15.08.2014 г., е представено Удостоверение от получателят на дейностите с №5/09.01.2015 г., доказващо качество на изпълнението им, ав регистъра на АОП, по отношение изпълнението с цитирания договор обществена поръчка № 00535-2014-0004, се установиха публикувани данни за разплатени извършените дейности на стойност от 187861,00 лева без ДДС. Комисията приема за доказано изпълнението на строителни дейности в обхвата на провежданата процедура на стойност, публикуваните данни в АОП. 3. За строителни дейности №3 по Договор №433/13.07.2016 г. е представено Удостоверение №301/21.12.2016 г. от получателят на дейностите, на стойността, декларирана от кандидата. Обстоятелствата съвпаднаха с проверка в АОП, по отношение посочените дейности, като изпълнени по обществена поръчка №00535-2016-0002, с разплатена стойност от 514907,50 лева без ДДС. Комисията приема за доказан опит в декларирания от кандидата обхват за проверената дейност под

№3. За дейност №4 по договор №93/11.08.2014 г. за 33ℓ, 2 лева с ДДС е представено Удостоверение от 28.01.2015 г. от получателят на строителството, с което се удостоверява Доброто изпълнение на лицето - ръководител на строителния обект. В публични регистри не бяха намерени данни за възлагането и изпълнението на дейностите, поради което комисията те ги приема за доказан опит в настоящата процедура, поради констатираното несъответствие в съдържанието на Удостоверението. За строителна дейност №5 по договор №71/02.06.2014 г. е представено Удостоверение № У-3/06.01.2015 г. от получателят на дейностите и в потвърден обхват, сходен с предмета на обществената поръчка е разплатени дейности от 33ℓ 1 лева. Комисията приема за доказано изпълнение на строителни дейности, сходни с предмета на поръчката на стойност, посочена от издателя на Удостоверението. Въпреки направените коментари и установени неточности в декларираните от кандидата обстоятелства, с представените доказателства е доказано съответствието му с минималните изисквания за опит, поставени от възложителя. Заявено наличие на Сертификат по ISO 9001:2008- № 12053 от 25.02.2013 г., и Сертификат ISO 14001:2004 № E2021 от 25.02.2013, и в обхват, относим до предмета на поръчката. Сертификатът е представен в първоначално представените документи и е удостоверено съответствието на кандидата с изискването на възложителя. Кандидатът е представил екип с образователна и професионална квалификация – стр.0000022-000024 от първоначалния ЕЕДОП . В разглеждания ЕЕДОП е потвърдено ползването на същия екип. Комисията е установила съответствие на екипа с изискванията на възложителя. Потвърдено разполагане с техническо оборудване, описано по вид, марка и идентифициращи го данни и собственост, двадесет и осем позиции, в обхвата на изискванията по вид техника и над минималното изискване за количество, определено от възложителя, спрямо което комисията вече се е произнесла за съответстващо с изискванията на възложителя.

1.2. Представен е ЕЕДОП от „КОНТРОЛ КОНСУЛТ - 96“ЕООД с ЕИК: 131272608. Декларирани са заявените обстоятелства от ЕЕДОП на кандидата, за които се констатира съответствие. Представен е Договор от 22.05.2017 г. за ползване на услуги от кандидата. Представен Сертификат BG 20160194 и Заповед № А 448/28.06.2016 г. за обхвата на акредитацията. Удостоверено съответствието с изискванията на възложителя.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а”, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя.

Съобразявайки се с чл.55, ал.12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП еднородно :

РЕШИ:

Допуска Участник № 5 «ИНФРАКОРЕКТ-СТРОЙ» ЕООД., ЕИК: 1135800102 с Оферта № 08-00-45/5 от 09.05.2017 г. за участие в процедурата и до разглеждане на Техническо предложение.

6. За Оферта № 08-00-45/1 от 09.05.2017 г. от Кандидат № 1 «Мегаинвест – Холд» ЕООД – гр. Дупница, ЕИК: 109514979.

Комисията е констатирала, че Кандидатът е представил изискуемите от възложителя документи, за този етап, които са по образците към документацията на поръчката и са подписани от законния представител на участника. Представените доказателствата са надлежно заверени. Комисията, счита че с представените документи участникът доказва изпълнението на изискванията на възложителя за личното състояние, техническите и професионални способности на възложителя. *Ако бъде избран за изпълнител, преди*

подписване на договора, на основание чл.67, ал.6 от ЗОП, следва да представи актуални документи, доказващи съответствието с поставените критерии за подбор, включително да се представят удостоверения за добро изпълнение за изпълнените дейности, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, съобразно изискванията от т.6.5 от стр.33, Раздел V на документацията.

Представените документи и декларациите в тях обстоятелства доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а“, т.5, т.8, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно :

РЕШИ:

Допуска Участник № 1 «Меганвест – Холд» ЕООД – гр. Дупница, ЕИК: 109514979, с Оферта № 08-00-45/1 от 09.05.2017 г. за участие в процедурата и до разглеждане на Техническо предложение.

7. За Оферта № 08-00-45/4 от 09.05.2017 г. от Кандидат №4 «ПСИ-УСМ» ЕООД, ЕИК: 202460960.

След осъщественото разглеждане на документите от офертата относно лично състояние и критериите за подбор на кандидата за участие в процедурата и във връзка установените несъответствия и/или нередовности, подробно изложени в Протокол 1.1., Комисията е предоставила възможност Кандидатът да представи документи, за доказване съответствието си с изискванията на възложителя, по отношение лично състояние, технически възможности и липса на основания за отстраняване. Комисията е дала ясни указания към кандидата:

1. Да се представи ЕЕДОП от «Проектстройинженеринг ТП»ООД, ЕИК: 175459132. Да се представи от кандидата нов коректно попълнен ЕЕДОП в част II, Раздел В, поради декларирания изявление, че няма да използва капацитета на трети субекти, а в същото време е представил Договор № 07 от 23.08.2016 г. за наем на техника с приложение №1, №2, №3 с Опис на наеманата техника, стр.62-70 от представените документи с «Проектстройинженеринг ТП»ООД, ЕИК: 175459132. Не е представен ЕЕДОП за субекта и не е определено статута му в офертата на кандидата (трето лице или подизпълнител).

2. Да се представи ЕЕДОП от «Нови Технологии на България» АД, ЕИК: 200778731. Да се представи от кандидата нов коректно попълнен ЕЕДОП в част II, Раздел В, поради декларирано изявление, че няма да използва капацитета на трети субекти, а в същото време е представил Договор №03 от 04.05.2017 г. за наем на машини с приложения №1, №2, №3 с описи на наеманите машини, стр.74-77 от представените документи с «Нови Технологии на България» АД, ЕИК: 200778731. Не е представен ЕЕДОП за субекта и не е определено статута му в офертата на кандидата(трето лице или подизпълнител).

3. Да се представи ЕЕДОП от „КОНТРОЛ КОНСУЛТ-96” ЕООД, ЕИК:131272608. Да се представи от кандидата нов коректно попълнен ЕЕДОП в част II, Раздел В, поради декларирано изявление, че няма да използва капацитета на трети субекти, а в същото време е представил Сертификат за акредитация на изпитвателна лаборатория № БСА №173ЛИ от 26.08.2016 г., Заповед за обхват на дейност на акредитираната лаборатория, Рамков договор от 04.05.2017 г. за извършване на контролни и лабораторни услуги с „КОНТРОЛ КОНСУЛТ-96” ЕООД, ЕИК:131272608. Не е представен ЕЕДОП за субекта и не е определено статута му в офертата на кандидата (трето лице или подизпълнител).

4. Да се представи нов ЕЕДОП с подробни данни за изпълни дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на оферта, за които кандидатът разполага и може да представи Удостоверения за добро изпълнение или други доказателства, съобразно изискванията на възложителя за удостоверяване на съответствие с критериите за подбор по отношение Технически и професионални способности. Потъква се Част IV, поради констатирани несъответствия, както следва: За доказване на технически способности, е посочен Списък от извършени 7 строителни дейности, посочени по предмет и период на изпълнение. Не е предоставена информация за конкретни количества изпълнени дейности, стойности и име на възложител(стр.20-21 в ЕЕДОП). Комисията е лишена от възможност да провери достоверност на декларираните данни. Не е представен списъкът с подробни данни на строителството, сходно с предмета на поръчката, с данни, съобразно изискванията на възложителя, включително и стойност на строителните дейности, който са в обхвата на настоящата обществена поръчка. Посочено е наличие на Референции – 4 броя. Само за Референция № 07/2017 от 31.01.2017 г. е обявен издателят и „Проектстройинженеринг ТП” ООД, но не е посочено за коя от посочените В ЕЕДОП строителни дейности се отнася. Представени са копия от посочените Референции, както следва: 1. Удостоверение №07/2017 от 31.01.2017 г. от „Проектстройинженеринг ТП” ООД. Удостоверението не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание. Не се съдържа обем на изпълнени строителни дейности и не се приема като доказателство за изпълнени строителни дейности идентични или сходни с предмета на поръчката. Кандидатът има възможност, ако прецени да се позове на други доказателства, допустими по ЗОП за декларирания опит от изпълнени строителни дейности. 2. Референция 0365/12.09.2016 г. от Автомагистрала Хемус АД. Съдържа данни за изпълнени строителни дейности, сходни с предмета на поръчката, с посочен обем и в съответствие с инвестиционния порект, но не е издадено от посочения в същото Възложител – община Угърчин. При проверка в профила на купувача и в електронен регистър на възложени и изпълнени обществени поръчки по партидата на възложителя община Угърчин в АОП, не се намери информация за изпълнени от кандидата, посочените от него строителни дейности през 2015 г. Община Угърчин е възложила през 2015 г. две обществени поръчки с предмет сходен с предмета на обществената поръчка и на близка стойност от сочената от кандидата по на друг изпълнител, в конкретност : „Инфрастроежи” ООД с ЕИК: 10753885 по договори №36-113/31.07.2015 г. и №45-113/19.09.2015 г. Не се доказва изпълнени от кандидата на дейностите в Референция №365/12.09.201 г. Кандидатът има възможност, ако прецени да се позове на други доказателства, допустими по ЗОП за декларирания опит от изпълнени строителни дейности. 3. Представена Референция №74/13.09.2016 г.от Консорциум АМФИСИЯ, за изпълнени строителни дейности през 2015 г.. Референцията не отговаря на изискванията за съдържание. Не се съдържат данни за датите на завършване на строителството. От проверка в публични регистри на възложените и изпълнявани обществени поръчки, се установи, че Референта е бил изпълнител на възложена му от Столична община обществена поръчка № 00087-2014-0121, с предмет сходен с предмета на обществената поръчка по Договор № СО-РД-55-338/09.06.2015 г. и включващ дейностите по т.1 от представената референция, но не е публикувано приключило изпълнени на дейностите в обхват и стойност и е посочен друг подизпълнител, в случая „12%, допустимо изпълнението от „Зебра” ООД. Не се намериха данни, реферираните строителни дейности да са изпълнени от „ПСИ-УСМ”ЕООД по Референция №74/13.09.2016 г.от Консорциум АМФИСИЯ, поради което същата не доказва съответствие на кандидата с изискванията на възложителя. Кандидатът има възможност, ако прецени да се позове на други доказателства, допустими по ЗОП за декларирания опит от изпълнени строителни дейности.4. Представена референция № 172/02.09.2016 г. от „Александър логистик” ООД, за изпълнени строителни дейности, на стойност от 45386,00 лева. Посочените дейности са сходни с предмета на поръчката, но значително под нейните

характеристики за видове дейности и обхват и обем, в съответствие с чл.63, ал.1, т.1 „а“ от ЗОП.

5. Да се представи нов ЕЕДОП с коректно попълнени данни за експерта, определен за **Технически ръководител** - Антон ~~ЗЗНА~~ Пенчев и в съответствие с представените документи. Преди подписване на договор, ако кандидата бъде избран за изпълнител, следва, да се удостовери, че експерта притежава заявената професионална квалификация и образователен ценз и е в Трудово правоотношение с кандидата, за да изпълни изискванията на възложителя за определената позиция в екипа. Ако експерта е трето лице, чиито капацитет се ползва, същия не е представил отделен ЕЕДОП, което следва за направи при приложимост на хипотезата.

6. Да се представи нов ЕЕДОП от кандидата с коректно попълнени данни за **специалист – контрол на качеството** – инж. Александър ~~ЗЗНА~~ Пенчев, като **неопределено правоотношението** с кандидата, е **деклариран опит** при изпълнени на поне един строителен обект на позиция за която е определен. Преди подписване на договор, ако кандидата бъде избран за изпълнител, следва, да се удостовери, че експерта е в Трудово правоотношение с кандидата, за да изпълни изискванията на възложителя за определената позиция в екипа. Ако експерта е трето лице, чиито капацитет се ползва, същия не е представил отделен ЕЕДОП, което следва за направи при приложимост на хипотезата.

7. Да се представи нов ЕЕДОП от кандидата с коректно попълнени данни за **специалист по ЗБУТ: инж. Георги ~~ЗЗНА~~ Колев**, поради това, че не е посочена притежаваната образователна степен и специалност. Не е определено правоотношението с кандидата. Не е обявен специфичен опит за заеманата позиция при изпълнение на поне един конкретно описан обект, с което да се удостовери съответствие с изискванията на възложителя. В Професионалната автобиография не се съдържат данни, експерта да е заемал позиция идентична с определената му в екипа. Да се удостовери наличие на специфичен опит от заемана позиция поне при изпълнение на един обект, като изпълнявал длъжност за която е определен. Преди подписване на договор, ако кандидата бъде избран за изпълнител, следва, да се удостовери, че експерта е в Трудово правоотношение с кандидата, за да изпълни изискванията на възложителя за определената позиция в екипа. Ако експерта е трето лице, чиито капацитет се ползва, същия не е представил отделен ЕЕДОП, което следва за направи при приложимост на хипотезата.

8. Да се представи нов ЕЕДОП с конкретно посочена информация – **Списък на техника и оборудване в Част IV Критерии за подбор, Раздел В,9) Технически и професионални способности**, от която да е ясно коя е наета техника и коя собствена. Декларираното наличие на техника в ЕЕДОП не съответства напълно с наеманите машини и съоръжения, описани в представените договори с правни субекти и Списъците към тях за наем., които са значително над описаните в ЕЕДОП. За наетата техника, да се представи отделен/и ЕЕДОП от третите лица, предоставящи я като свой капацитет или подизпълнители.

9. Ако кандидатът възнамерява да се ползва от закупената с Фактура от 02.05.2014 г. – 3 страници (непреведени) механизация, да представи същата в превод на български език, каквото е изискването на възложителя за представяните документи по обществената поръчка (да са на български език).

Комисията е констатирала, че Кандидатът не е представил допълнителни документи към офертата си за отстраняване на констатираните несъответствия.