



О Б Щ И Н А К О С Т И Н Б Р О Д

Общинска администрация – гр.Костинброд, Софийска област

гр.Костинброд, п.к. 2230, ул."Охрид" №1, тел.: 0721 68701, Fax: 0721 68777

http://www.kostinbrod.bg, e-mail: obshtina@kbrod.net

ISO 9001:2008

Certificate № 175076 – 2015 – AQ – BGR – RvA

Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП от 01.06.2017 г., отразяващ работата на комисия, назначена със Заповед № РД-05-121/31.03.2017 г. на възложителя Трайко Андреев Младенов - кмет на община Костинброд предоставен с Протокола по чл.181, ал.4 от ЗОП, във връзка с чл.106 от ЗОП за утвърждаване на 04.....07.....2017 г. и е утвърден на 07.07.2017 г.

Утвърден
Трайко Младенов / кмет на община Костинброд
ДОКЛАД

От комисия, назначена със Заповед № РД-05-121/31.03.2017 г. на възложителя Трайко Андреев Младенов - кмет на община Костинброд, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при провеждане на процедура по чл. 18, ал.1, т.12, публично състезание по реда на чл.178-181 от Закона за обществените поръчки, открита с Решение № РД - 05 – 73/28.02.2017 г. на кмета на община Костинброд, обявена с Обявление с изх.№ 08-00-26.1/28.02.2017 г. с ID 00035-2017-0003 в регистъра на АОП, с предмет: „Проектиране, СМР, авторски надзор, доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: **Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд**" по Проектно предложение BG16RFOP001-3.002-0029 - ДБФП№ от ИСУН – BG16RFOP001-3.002-0029-С01, № РД-02-37-272/28.11.2016 г., с две обособени позиции: Обособена позиция 1: "Проектиране, СМР и авторски надзор за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд", и Обособена позиция 2: "Доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд", **в състав:**

Председател: Снежана *Слинова* Трендафилова – магистър по специалност „право“, правоспособен юрист, експерт от списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП с ID BE-1411,

Членове: 1. инж. *Георгиева* Георгиева – строителен инженер, по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, на длъжност при възложителя – зам.-кмет „Устройство на територията, общинска собственост и екология“

2. арх. *Клянев* Веселин Клянев – матистър по архитектура, със специалност „архитект“, на длъжност при възложителя „главен архитект

3. ипж. Ирина ~~Иванова~~ Дюлева – магистър, инженер по комуникационна техника и технология и магистър по икономика, на длъжност при възложителя,

4. Лора ~~Иванова~~ Емануилова – магистър по икономика, със специалност „валутен, митнически и данъчен контрол“, на длъжност при изпълнителя на позицията м.експерт - счетоводител.

Резервни членове:

1. Ангел ~~Иванов~~ Милчев - магистър по специалност „право“, правоспособен юрист, на длъжност при възложителя – старши юриконсулт,

2. Маргарита ~~Иванова~~ Григорова – строителен техник „Водно строителство“, на длъжност при възложителя – главен специалист „Устройство на територията”,

Господин Младенов,

В изпълнение на възложените ни задачи по Заповед № РД-05-121/31.03.2017 г., докладваме резултатите от работата си, заедно с Протокола по чл.-181, ал.4 от ЗОП, във връзка с чл.106 от ЗОП.

Комисията започна работата си в открито заседание на 31.03.2017 г. Своята работа е отразила в Протоколи №1 и 1.1, №2, №3. В същите подробно са отразени правните и процесуални действия осъществени в открити и закрити заседания в периода от 31.03.2017 г. до 04.07.2017 г. на откритите заседания са присъствали представители на кандидатите и участниците.

На откритото заседание на 31.03.2017 г. присъстваха представители на кандидатите, съгласно протокола за присъстващи лица по реда на чл.54, ал.2-5 от ППЗОП, както следва:

1. г-н Димитър ~~Иванов~~ Милев – упълномощен представител на «Ри-Соф» ООД,
2. г-н Любомир Олгов Илиев – управител на «Диел Трейд» ООД,
3. г-н Никола ~~Иванов~~ Петров – упълномощен представител на «Стреза» ЕООД.

На откритото заседание на 04.07.2017 г. присъстваха представител и упълномощен представител на участник и кандидат, удостоверено от вписване в Присъствен лист, както Следва:

1. г-н Валентин Иванов Чавдарски – управител на „Ри –Соф” ООД,
2. г-жа Кремена ~~Иванова~~ Данева – упълномощен представител на „ДИЕЛ ТРЕЙД” ООД

За участие в провежданата процедура са подадени три Заявления за участие с оферти.

I. Списък на кандидати подали Заявления и оферти за участие в процедурата:

1. Кандидат №1 «Диел Трейд» ООД, ЕИК: 131120358, с Оферта № 08-00-26/1 от 30.03.2017 г., 09,35 ч. Кандидатства за Първа обособена позиция

Гр.София, 1463, район Триадица, бул. Витоша №66, ет.5, ап.15, пк.1421

Представяван от управителя: Любомир Олгов Илиев,

тел. 02 9515592, факс: 02 9806374, e-mail: dietreid@abv.bg

2. Кандидат №2 «Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059, с Оферта № 08-00-26/2 от 30.03.2017 г. 15,54 ч. Кандидатства за Първа и Втора обособени позиции

Седалище: Гр.София, 1172, жк. Дианабат», бл.23, вх.1, ап.91 и

За кореспонденция: Гр.София, 1309, бул.»Александър Стамболински» №134, ет.3,

Представявано от Янко Стоянов Шумков,

Тел.02 4484117, e-mail: streza_eood@abv.bg

3. Кандидат №3 «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512, с Оферта № 08-00-26/3 от 30.03.2017 г. 16,06 ч.на «Ри-Соф» ООД. Кандидатства за Първа и Втора обособени позиции

гр.София, 1618, район Витоша, ул.»Иван Сусанин» №60А, бл.А, Вх.А, Ет.1, ап.3,

Представявано от управителя: инж.Валентин Иванов Чавдарски,

Тел. 02 9581727, 024272777, факс: 02 4233155,

0888330900, 0889041155, e-mail: ri_sof@abv.bg

II. Списък на допълнително представените документите към офертите на кандидатите:

1. Допълнителни документи за подбор към Оферта № 08-00-26/1 от 30.03.2017 г., подадени на 29.05.2017 г. в 11,20 ч. от «Диел Трейд» ООД, за Първа обособена позиция.

2. Допълнителни документи за подбор към Оферта № 08-00-26/2 от 30.03.2017 г., подадени на 29.05.2017 г. в 16,08 ч. от «Стреза» ЕООД, за Първа обособена позиция.

3. Допълнителни документи за подбор към Оферта № 08-00-26/3 от 30.03.2017 г., подадени на 29.05.2017 г. в 16,10 ч. от «Ри-Соф» ООД, за Първа обособена позиция.

III. А. За Първа обособена позиция:

I. Списък на допуснатите кандидати и офертите за участие в процедура:

1. Кандидат №2 «Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059 с Оферта № 08-00-26/2/ 30.03.2017 г. и Допълнителни документи към нея за Първа обособена позиция.

Мотиви: Представените документи и публични оповестени данни в регистър на АОП, удостоверяват съответствието на кандидата с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а” и „б”, т.5, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя. Ако бъде избран за изпълнител, на основание чл.67, ал.6 от ЗОП, преди подписване на договора, кандидатът следва да представи актуални документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя за липса на основания за отстраняване и критериите за подбор(включително Удостоверения за добро изпълнение на строителството, със съдържания, определено в чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП).Съобразявайки се с чл.54, ал.12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно,

РЕШИ:

Допуска участник №2 «Стреча» ЕООД, ЕИК: 131223059, с Оферта № 08-00-26/2 от 30.03.2017 г. до разглеждане на Техническо предложение.

2. Кандидат №3 «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 с Оферта № 08-00-26/3 от 30.03.2017г. и Допълнителни документи към нея за Първа обособена позиция.

Мотиви: Представените ЕЕДОП и документи доказват съответствието на участника с изискванията на чл.60, ал.1, чл.61, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2, чл.63, ал.1, т.1, букви „а” и „б”, т.5, т.10 и т.11 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя. *Ако бъде избран за изпълнител, на основание чл.67, ал.6 от ЗОП, преди подписване на договора, кандидатът следва да представи актуални документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя за липса на основания за отстраняване и критериите за подбор(включително Удостоверения за добро изпълнение на строителството, със съдържания, определено в чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП).* Съобразявайки се с чл.54, ал.12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнителните документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП единодушно

РЕШИ:

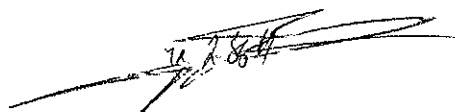
Допуска кандидат №3 «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 с Оферта № 08-00-26/3 от 30.03.2017 г. до разглеждане на Техническо предложение.

II. Списък на предложените за отстраняване Кандидати и оферти на етап Съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор за Първа обособена позиция:

1. Кандидат №1 «Диел Трейд» ООД с Оферта № 08-00-26/1 от 30.03.2017 г, и Допълнителни документи към нея за Първа обособена позиция.

Мотиви: В ЕЕДОП са констатирани пропуски с констатации подробно изложени в Протокол 1.1. Вземайки предвид констатациите, кандидатът е представил нов ЕЕДОП *Образец №2*, във връзка доказване на технически способности и спрямо коментарите по отношение представения екип. Комисията констатира, че в ЕЕДОП, от допълнителните документи кандидата е посочил в Част II, Раздел В, че ще ползватем капацитета на други субекти, в конкретност шест броя физически лица – проектанти, посочени конкретно по проектна част и имена. (арх. Христо Наков Гюров, инж. Цветомир Ботев, инж. Ван Хачадурян, инж. Албена Канева, инж. Валентина Гюрова, инж. Стефан Георгиев). Същите лица са подали отделни ЕЕДОП-и, но като подизпълнители и процентно разпределение на изпълнявана от тях част от обществената поръчка. В Първоначалния ЕЕДОП кандидата ги е посочил като подизпълнители, не е било определено % или дяловото участие на всеки подизпълнител при изпълнение на поръчката. Поради което, Комисията реши да отправи запитване за разяснения по отношение противоречието между двата ЕЕДОПА. Разяснението е необходимо, за да може комисията да направи преценката си за съответствието на кандидата с критериите за подбор, посоченото в Първия или Втория ЕЕДОП, ПО ОТНОШЕНИЕ ПРОЕКТАНТСКИЯ ЕКИП, подизпълнители ли предвижда да бъдат или трети лица на чиито капацитет се позовава, за прецизно прилагане изискванията на документацията – стр.42-43.

* В Част IV. Раздел В, 1б) е декларирал, че през последните 3 години е изпълнил услуги – „проектиране и авторски надзор”, в обхвата на предмета на обществената поръчка при изпълнение на четири обекта. Посочена е обща стойност на услугите, процентното и



съотношение от услугата и процентно изражение на услугата от целия обект, която надвишава изискванията на възложителя. Получатели на услугата са посочени „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД и община Тополовград, „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД и община Видин, община Кубрат и община Белица. За доказване на заявените обстоятелства, Кандидата е представил две Удостоверения за добро изпълнение, както следва:

1. Удостоверение за добро изпълнение от „ЕС ДЖИ-81“ ООД, на стр.35 от допълнително представените документи. Удостоверението е разпечатка от електронна поща, без надлежна заверка „вярно с оригинала“, подпис на представляващия кандидата и печат, с което не отговаря на изискванията от стр. 52-53 на документацията. Удостоверението е предоставено за удостоверяване на изпълнена услуга от проектатски екип в състав: 1. арх. Христо Накров Гуров, 2. инж. Стоян Попов, 3. инж. Ван Хачадурян, 4. инж. Албена Канева, 5. инж. Валентина Гурова.

Комисията реши, да изиска разяснение от кандидата, във връзка представения документ без изискуемите заверки и тридневен срок за представянето му, съобразно изискванията, ако иска да се позовава на него. Запитването е направено с изх.№ 08-00-26/1/15.05.2017 г. и получено от адресата на същата дата. На 19.06.2016 г. е постъпило Разяснение в непрозрачна опаковка с вх.№ в деловодната система № 08-00-26/1/19.06.2017 г. и предоставено на комисията с протокол и разпечатка от Справка „Пълен филтър“ на 20.06.2017 г. в С разяснението потвърдено ползването на Удостоверението за добро изпълнение от „ЕС ДЖИ-81“ ООД, на стр.35 от допълнително представените документи към офертата. **Представено същото със заверки „вярно с оригинала“, мокър подпис и печат от представляващия кандидата.**

По отношение на цитираните обекти и получателите на услугите:

1. обект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в Многофамилна жилищна сграда ЕПЖБ по ул. „Гоце Делчев“ 2 и ул. „Христо Смирненски“ 37 УПИ I, кв.15 гр.Тополовград РЗП-5824 м2, 6 етаж, 3-та категория“ за 314 000,00 лева без ДДС за проектиране. (представляващи 50% от услугата и цена на СМР 798 778 лева без ДДС. Обща цена 843800,00 лева без ДДС – 2,63% от услугата).

При справка в РОП на АОП, намерихме публикация за обществена поръчка ID 00721-2016-0007 с наименование: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Тополовград - Обособена позиция 2 – Обект гр. Тополовград, ул. Гоце Делчев №2 и ул. Христо Смирненски №37“, с прогнозна стойност от 960 307 BGN без ДДС. При проверка на заявените обстоятелства в АОП на адрес: http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=748923&newver=2, Констатирахме, че същата е възложена с Договор № ППУТ-154/Обособена позиция №:2/Заглавие: Инженеринг за обновяване за ЕЕ мерки по НПЕЕМЖС за Обособена позиция 2 на „Арт Строй М“ ЕООД; ЕИК 203554583, град Варна, ул. Христо Смирненски №19, вх. А ет. 5, ап.33, Р България 9000, Варна, Тел.: 0876 734500, E-mail: anzheloger@gmail.com.

Комисията реши да направи запитване до община Тополовград:

1. Описаният обект в нашата процедура, дали съответства на намерения от нас Договор в публикацията в АОП. 2. Ако има съответствие във посочените от кандидата данни

ИЗДАВАЩА

по отношение обем на обекта и проектанската работа, дали същия е изпълнен и кога е последното действие по неговото изпълнение, поради липса на публикувана тази информация в АОП, 3. Изпълнителят „Арт Строй М“ ЕООД; ЕИК 203554583, ползва ли е подизпълнители-проектанти или същите са били от екипа му. Издавали ли са Удостоверение за добро изпълнение на „Арт Строй М“ ЕООД; ЕИК 203554583, или на проектантски екип с ръководител арх. Христо Наков Гюров, във връзка изпълнение предмета на цитирания по-горе договор, като получател на услугата, 3. В проектантския екип, участвували ли са: 1. арх. Христо Наков Гюров, 2. инж. Стоян Попов, 3. инж. Ван Хачадурян, 4. инж. Албена Канева, 5. инж. Валентина Гюрова. (посочените лица са определени като лица, на чиито капацитет се позовава кандидатът в провежданата от нас процедура за възлагане на обществена поръчка – „Диел Трейд“ ООД, за доказване съответствието си с изискванията на възложителя).

Запитването е направено с изх.№ 08-00-26/1/15.05.2017 г. и получено от адресата на същата дата.

Получен отговор от община Тополовград с вх.№ 08-00-26/1/21.06.2017 г., техен изх.№ 08-00-59/16.06.2017 г.

Община Тополовград не потвърждава приключило изпълнението на обекта, посочен от „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД и отхвърля участието на 1. арх. Христо Наков Гюров, 2. Инж. Стоян Попов, 3. инж. Ван Филип Хачадурян, 4. инж. Албена Благоева Канева, 5. Валентина Викторова Гюрова, 2. инж. Цветомир Христофоров Ботев при изпълнение на цитираните в Удостоверението за добро изпълнение услуги от екипа на „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД. Комисията реши на отпрати искане за разяснения от кандидата, да поясни пълното несъответствие между информацията в Удостоверението на добро изпълнение, издадена от „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД по отношение твърдяното като време приключило изпълнение на обект „Въвеждане на мерки за енергийта ефективност в Многофамилна жилищна сграда ЕПЖБ по ул.„Гоце Делчев“2 и ул.„Христо Смирненски“ 37 УПИ I кв.15, гр.Тополовград- РЗП-5824м2” и пълното несъответствие за състава на лицата от проектантския екип при изпълнение на обекта.

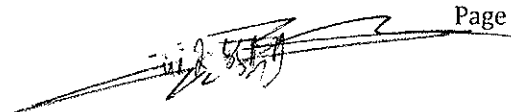
Комисията бе в затруднение да прецени валидността на двата документа: представения от кандидата в заверен препис с мокър печет и подпис „вярно с оригинала“ на Удостоверение за добро изпълнение издадено от „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД за изпълнени проектантски услуги в периода 01.09.2016-04.10.2016 г. на стойност 4800,00 проектантски хонорар, визуално съвпадение в подредбата и идентичността по стил, изказ и обхват на реферираното изпълнение спрямо същите проектанти за дейности на друг обект, по удостоверение за добро изпълнение от „ЕС ДЖИ-81“ ООД, за изпълнени проектантски услуги в периода 22.03.2016-16.08.2016 г. на стойност 3800,00 лева и Изявлението от възложителят по ЗОП на цитирания от кандидата и в Удостоверението обект – община Тополовград с техен изх № 08-00-59/16.06.2017 г., удостоверяващ декларирани на непотвърдени от възложителя – община Тополовград данни в ЕЕДОП, в Част IV. Раздел В, 16) за изпълнени услуги – „проектиране и авторски надзор”, в обхвата на предмета на обществената поръчка.

Комисията реши да изиска от кандидата, разяснения във връзка констатираните несъответствия между информацията в Удостоверение за добро изпълнение и данните от възложителят по ЗОП на обекта, **чиито изпълнение не е приключило и по отношение несъответствията за реферираните 5 броя лица- проектанти.** Искането е изпратено с изх. № 08-00-26/1/23.06.2017 г. и получено до адресата на същата дата по електронен път на адрес, определен в Заявлението за участие и ЕЕДОП.

Кандидатът е представил Разяснение на отправеното запитване, администрирано с входящ №08-00-26/1/28.06.2017 г. Разяснението е в срок и е разгледано от комисията. В разяснението се съдържа изявление за отделяне на „проектирането“ като отделна дейност от „СМР“, възложени като „Инженеринг“ по обект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в Многофамилна жилищна сграда ЕНЖБ по ул.„Гоце Делчев“2 и ул.„Христо Смирненски“ 37 УИИ 1 кв.15, гр.Тополовград- РЗП-5824м2. Кандидатът прави изявление, че изпълнителят е изпълнил проектите части от обекта, чрез някои проектанти, чията дейност е реферирал с издадения от него частен документ. По отношение на пълното несъответствие относно физическите лица, които са в скипа на изпълнителя при изпълнение на Инженеринга, по данни от община Тополовград и имената на реферираните лица, които не са доведени до знанието на възложителят по ЗОП – кмета на община Тополовград, считат за личен избор и преценка на референта за начина на изпълнение на дейностите по възложена му обществена поръчка. **Изразено становище, за това, че на „чертежите“ (вероятно имайки предвид съответни проектни части от изпълнявания инвестиционен проект) фигурират имена, които не фигурират в Удостоверение издадено от „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД, за предоставени услуги при изпълнение на обект, възложен от община Тополовград ецитат от Разяснението :.....„право на проектантския скип да избере кое име да сложи на чертежите“. Обекта не е изпълнен, удостоверено от изявлението на възложителят го кмет на община Тополовград.** Кандидатът неправилно разделя предмета на изпълнявания обект, чрез „Инженеринг“ на дейности по „проектиране“ и „строителство“. Изпълнение на които и да е елемент при „инженеринг“ може да се твърди при пълно изпълнение на обекта с въвеждането му в експлоатация от РДНСК. Изпълнение на авторски надзор по време на строителния процес се осъществява в целия период от възлагането му за изпълнение до предаване на обекта от компетентния орган по ЗУТ и практически е невъзможно да са приключили участията и отговорностите на проектантите в обекта, за който се твърди неправилно, че е налице изпълнение от Референта и кандидата в настоящата процедура.

Последното е недопустимо нарушение на ЗУТ и нормите в Наредба №4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти,(2001г., доп., бр. 102 от 2014 г.), Наредба № 7 за енергийна ефективност на сгради на МРРБ (Обн. ДВ. бр.5 от 14 Януари 2005г., доп. и изм. Бр.90 от 2015 г) и ЗАКОН ЗА АВТОРСКОТО ПРАВО И СРОДНИТЕ МУ ПРАВА, по отношение авторите на разработките, тяхната професионална отговорност в проектирането и индивидуализиране на продукта им, т.е. съответна проектна част от инвестиционния проект, който е одобрен и въз основа на Разрешение за строеж се реализира; осъществявания в процеса на строителство авторски надзор, при изпълнение на изпълняваната проектна част от проекта и поставяне на щемпели, подписи и имена на други лица-проектанти, които се представят на финансиращия обекта орган.

Съгласно Чл. 3. (1) Наредба №2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Искане за издаване на разрешение за ползване се прави от възложителя или от упълномощено от него лице до ДНСК. (2) Искане по ал. 1 за ползване на етап (част) от строежа може да се прави в случаите, когато: 1. е издадено разрешение за строеж на етапа (частта) от строежа при условията на чл. 152, ал. 2 ЗУТ; 2. са променени инвестиционните намерения или при поява на непреодолими обстоятелства, след издаване на



разрешението за строеж; в този случай строителните книжа за етана (частта) следва да са актуализирани при условията на чл. 152, ал. 2 и чл. 154, ал. 5, изречение първо ЗУТ. Цитираната нормативна уредба, ангажира изпълнителя да има на разположение проектанския екип, в целия времеви диапазон на изпълнение на строителството по одобрения инвестиционен проект по ЗУТ.

На следващи място, съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 2 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСН) относно „проектите, картите, схемите, плановете и други, отнасящи се до териториалното устройство”, които представляват обект на авторско право и това право възниква за автора му със създаването на съответния проект, план, карта или схема, изпълнителят на работните проекти, е в правото си, регламентирано в чл. 42, ал. 1 от ЗАПСН. Обектите на строителна интервенция, обхванати от възложената поръчка, са от категория, за която съгласно чл. 137 от ЗУТ и чл. 6 и чл. 7 от Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи възниква необходимост от осъществяване на авторски надзор. Авторски надзор по чл. 162, ал. 2 ЗУТ, който по своята същност е надзор от проектанта по време на строителството за точното спазване на изработения от него инвестиционен проект. Съобразно изискванията на ЗУТ авторският надзор е задължителен за всички строежи от първа до пета категория включително, като условията и редът за осъществяването му се определят чрез договор между възложителя и проектанта, а в случая при изпълняван „инженеринг”, съгласно договора за възлагане на инженеринга, който не е все още приключил изпълнението си.

Комисията, счита, че вероятно става въпрос за некомпетентност от страна на кандидата, чрез представеното разяснение, във връзка с неспазване на нормативните изисквания към физическите лица проектанти в инвестиционния процес, а не умислено представен документ с невярно съдържание за удостоверяване на критериите за подбор по чл.63, ал.1, т.1 б) от ЗОП, поради което не приема мотивите в разяснението и като цяло не приема Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „АРТ СТРОЙ М” ЕООД, като годно доказателство за декларираното съответствие с критериите за подбор, по отношение технически и професионални способности на кандидата от изпълнена конкретната услуга. С оглед направените проверки и констатираните непотвърдени изявления в частен документ, послужили за деклариране на непотвърдени данни в ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, 16) за изпълнени услуги – „проектиране и авторски надзор”, в обхвата на предмета на обществената поръчка, обосновава предложението на комисията за отстраняване от процедурата на кандидата, поради основание по чл.54, ал.1, т.5, а) от ЗОП, с което не е представил изискваната от възложителя информация, свързана с удостоверяване на лица на основания за отстраняване и изпълнение на критериите за подбор, съгласно чл.54, ал.1, т.5, б)от ЗОП.

2. Удостоверение за добро изпълнение от „ЕС ДЖИ-81” ЕООД, на стр.36 от допълнително представените документи. Удостоверението е разпечатка от електронна поща, без надлежна заверка „вярно с оригинала”, подпис на представляващия кандидата и печат, с което не отговаря на изискванията от стр. 52-53 на Документацията. Удостоверението е предоставено за удостоверяване на изпълнена услуга от проектантски екип в състав: 1. арх. Христо Након Гюров, 2. инж. Стоян Попов, 3. инж. Ван Хачадурян, 4. инж. Албена Канева, 5. инж. Валентина Гюрова.

Комисията реши да изиска Разяснения, във връзка с визуално съвпадение в подредбата и идентичността по стил, изказ и обхват на реферираното изпълнение спрямо същите проектанти за дейности на друг обект, по удостоверение за добро изпълнение от „ЕС ДЖИ-81” ООД и друго такова от „АРТ СТРОЙ М” ЕООД и за несъответствието между Удостоверението на добро изпълнени от „ЕС ДЖИ-81” ЕООД в състава на лицата от проектантския екип и Изявлението от възложителя от ЗОП на

изпълнената обществена поръчка и участвувалите при изпълнението и проектантите, както и по отношение липсата на издавано Удостоверение за добро изпълнение на „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД, с оглед наличната информация в публичния регистър на АОП за забава при изпълнение на обекта от 88 дни и наложената в тази връзка санкция.

Искането е изпратено с изх. № 08-00-26/1/23.06.2017 г. и получено до адресата на същата дата по електронен път на адрес, определен в Заявлението за участие и ЕЕДОП.

Кандидатът е представил Разяснение на отправеното запитване, администрирано с входящ №08-00-26/1/28.06.2017 г. Разяснението е в срок и е разгледано от комисията. В разяснението се съдържа изявление за допуснатата техническа грешка в „частен документ“, за който не носят отговорност и което комисията приема. Относно санкциите за забава при изпълнение на обекта не се коментира. Представеното Удостоверение за добро изпълнение от „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД, доказва изпълнена услуга при проектиране за реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Видин по пет обособени позиции“ за **Обособена позиция №1** - Обект: гр.Видин, Община Видин, жк. "Гео Милев", бл.20, вх.А и вх.Б" от проектантски екип, който е от служители на кандидата, но само част от тях, са декларирали готовност да участвуват като трети лица, чиито капацитет се ползва за доказване критериите за подбор, по отношение опит при изпълнение на проектиране с предмет, сходен с поръчката.

Не е удостоверено изпълнение на проектантски услуги по част: геодезия по отношение кандидата, чрез инж. Стефан Йорданов Георгиев, което е основание за отстраняване.

* В Част IV. Раздел В, 1а) от Допълнително представения от кандидата ЕЕДОП е декларирал, че през последните 5 години е изпълнил СМР дейности ПО ТИПОВЕ, определени като „Земни работи“, „Груб строеж“, „Довършителни работи“(представляващи: полагане на настилки, направа на облицовки, направа на мазилки и шпакловки, бояджийски работи), „ Изграждане на ВиК система“, „ Изграждане на ОВиК система“, „Изграждане на ел.инсталация“, „Покривни работи“, „Енергийно ефективни мерки“.

Кандидатът не е деклариран параметри на обхвата на предмета на изпълненото строителство и данни за предмета на обектите, които е изпълнил, за доказване на съответствието си с критериите за подбор, определени от възложителя. Кандидата не е декларирал обема на каквито и да са СМР дейности, с което ЕЕДОП е непълен по отношение изискванията за съдържание на декларирани обстоятелства в Част IV. Раздел В, 1а). Кандидатът не е декларирал, изпълнение на *„строителство идентично или сходно с тези в обществената поръчка“, което е изискал възложителя, представляващо ремонт, реконструкция или ново строителство на обществени сгради от III –та или по-висока категория. Кандидатът е декларирал изпълнение на СМР на обект: "Ремонт и подобряване на Културен център-Читалище"Христо Ботев-1962". За обекта не се съдържат данни за място на изпълнение на СМР и обхват на*

строителните дейности, поради което не се оценява като изпълнено СМР и единично или сходно с дейностите на настоящата обществена поръчка.

За други референтни СМР не са декларирани каквито и да са данни. Посочени са единствено имената на обществени заведения: „Ясла №11 „Тракийче“-гр.Шумен“, „Ясла №4 „Радост“, гр.Шумен“, „Ясла №13 „Звездици“ гр.Шумен“, „Народно читалище „Димитър Дончев Доктора“ – гр. Тервел“, „Читалище „Панайот Волов“, гр.Добрич“, „ЦДГ „Първи юни“, с. Доброплодно, община Ветрино“, „ЦДГ „Щастливо детство“, с.Белоградец, община Ветрино“, „Диагностичео-консултативен център II, гр.Добрич“, „Дом за възрастни хора с психични разстройства, с. Черни връх, община Смядово“, без да са декларирани данни за предмет, обхвати и обеми на СМР дейности, в съответствие на изискванията на чл.63, ал.1, т.1 а) от ЗОП, както и липсва дата на завършило изпълнението и че е изпълнено.

Не са предоставени данни за уеб адрес, орган или служба, издаващи документа за удостоверяване качеството на изпълнение, в съответствие с чл. 64, ал.1, т.1 от ЗОП.

Кандидата не е представил Удостоверения за добро изпълнение, каквото е изискването на чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП.

Кандидата е представил три референции, за удостоверяване изпълнението на СМР на референтни обекти, по същите не отговарят по съдържание на изискванията за Удостоверение за добро изпълнение по чл. 64, ал.1, т.1 от ЗОП и не се приемат за годно доказателство за доказване на технически и професионални способности.

С оглед направените проверки и констатираните непотвърдени данни и изявления в частен документ (Удостоверението за добро изпълнение на услуги от проектант от „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД), послужили за деклариране на непотвърдени данни в ЕЕДОП, в Част IV. Раздел В, 16) на кандидата за изпълнени услуги – „проектиране и авторски надзор“, в обхвата на предмета на обществената поръчка, обосновава предложението на комисията за отстраняване от процедурата на кандидата, поради основание по чл.54, ал.1, т.5, а) от ЗОП, с което не е представил изискваната му информация, свързана с удостоверяване на липса на основания за отстраняване. (доказателство: Изявление от община Тополовград с наш вх.№ 08-00-26/1/21.06.2017 г., техен изх.№ 08-00-59/16.06.2017 г. с което не се потвърждава приключило изпълнението на обекта, посочен от „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД и отхвърля изцяло участието на посочените от кандидата проектант в изпълнявания обект, а реферирано това участие от изпълнителя и определени от кандидата като лица, чиито капацитет се ползва: 1. арх. Христо Наков Гюров, 2. Инж. Стоян Попов, 3. инж. Ван Филип Хачадурян, 4. инж. Албена Благоева Канева, 5. Валентина Викторова Гюрова, 2. инж. Цветомир Христофоров Ботев при изпълнение на цитираните в Удостоверението за добро изпълнение услуги на „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД, което съдържа явно непотвърдени данни от получателят на услугата, явяващ се възложителят на същата по ЗОП – кмета на община Тополовград).

Не е удостоверено изпълнение на проектантски услуги по част: геодезия по отношение кандидата, чрез инж. Стефан Йорданов Георгиев, което е основание за отстраняване.

С Представения ЕЕДОП и допълнително представения такъв не се съдържа Опис на изпълнено строителство от кандидата и не се съдържа доказани данни за изпълнени обекти/и с предмет, обхват и обем идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, като с представените ЕЕДОП и документи към него не се доказва съответствието на кандидата с критериите за подбор, поради което за несъответствие с изискванията на чл.63, ал.1, т.1, букви „а” от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя и поради това, че Кандидата не е предоставил изискващата се информация, свързана с удостоверяване на съответствие с критериите за подбор, което е задължително основание за отстраняване по чл.54, ал.1, т.5 „б” от ЗОП и във връзка направените констатации и събраните в тази връзка доказателства, в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП, комисията единодушно :

РЕШИ:

Предлага на Възложителя да отстрани от процедурата Кандидат №1 «Диел Трейд» ООД с Оферта № 08-00-26/1 от 30.03.2017 г., на основание чл. 107, т.1 и т.2 а) от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.1, т.5 а) и «б» от ЗОП, с което не отговаря на изискванията, определени от възложителя за покриване на минималните изисквания от критериите за подбор, с което е подал оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя и е „неподходяща” по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП.

На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Техническото предложение на кандидата не се разглежда.

На основание чл.чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценовото предложение на кандидата, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, което я прави „неподходяща” не се отваря.

Решението за отстраняване на процедурата Кандидат №1 «Диел Трейд» ООД и Оферта № 08-00-26/1 от 30.03.2017 г., е взето единодушно от членовете на комисията.

Особени мнения не са представени и не са приложени към протокола. Към протокола се прилагат събраните доказателства във връзка проверките на комисията, обосновавали предложението за отстраняване.

III. Списък на допуснатите Участници до технически оценки на офертите и оценени Техническите им предложения по Първа обособена позиция:

1. Участник №2 «Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059 с Техническо предложение от Оферта № 08-00-26/2 от 30.03.2017 г.

Мотиви: Анализът от комисията на Техническото предложение и съдържащите се в него разработки са е обем за оценяване на офертата по методиката за оценка и съдържа разработки за ПСП (Предложен срок за проектиране), ПСС (Предложен срок за строителство), РП (Работна програма за изпълнение на СМР с мерки за намаляване на затрудненията на посетителите в сградата при изпълнение на СМР) и същите съответстват на изискванията на възложителя.

След направената проверка на представените в Техническо предложение разработки и предложението като цяло, комисията установи, че техническото предложение (Образец 3) е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, в това число и на техническата спецификация и съдържа данни за направени предложения за оценяване на показателите, от Методиката за оценка. С оглед констатираното, комисията,

РЕШИ:

Допуска, участник №2 «Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059 с оферта с Оферта № 08-00-26/2 от 30.03.2017 г. до оценка по техническите показатели по Първа обособена позиция.

2. Участник №3 «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 с Техническо предложение от Оферта № 08-00-26/3 от 30.03.2017 г.

Мотиви: Анализът от комисията на Техническото предложение и съдържащите се в него разработки са е обем достатъчен за оценяване на офертата по методиката за оценка и съдържа разработки за ПСП (Предложен срок за проектиране), ПСС (Предложен срок за строителство), РП (Работна програма за изпълнение на СМР с мерки за намаляване на затрудненията на посетителите в сградата при изпълнение на СМР) и същите съответстват на изискванията на възложителя.

След направената проверка на представените в Техническо предложение разработки и предложението като цяло, комисията установи, че техническото предложение (Образец 3) е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, в това число и на техническата спецификация и съдържа данни за направени предложения за оценяване на показателите, от Методиката за оценка. С оглед констатираното, комисията,

РЕШИ:

Допуска, участник Оферта № 08-00-26/3 от 30.03.2017 г. на Участник №3 «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 до оценка по техническите показатели по първа обособена позиция

IV. Списък на предложените за отстраняване участници на етап Съответствие на Техническите предложения: НЯМА

V. Оценки на Техническо предложение за Първа обособена позиция:

1. Оценка на оферта № 08-00-26/2 от 30.03.2017 г. по Технически показатели на участник №2 «Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059 за Първа обособена позиция.

1. ПСП (Предложен срок за проектиране) = $(P_{min}/P_i) \times 10 = 20/20 \times 10 = 10$ (брой точки),

2. ПСС (Предложен срок за строителство) = $(C_{min}/C_i) \times 10 = 120/120 \times 10 = 10$ (брой точки),

3. РП (Работна програма, съставена от задължителните елементи, които да съдържа Предложението на участника за изпълнение на СМР) -50 (брой точки), формирани по извършеното оценяване по методиката за оценка: $РП = (20 + 10 + 10 + 10) = 50$

Предложение за изпълнение, отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати, удостоверено с подробния анализ направен от комисията в протокола, в частта за допускане до оценка на предложението и обосновано от констатациите и анализът им, водещ до извода, че са изпълнени минималните изисквания към Техническото предложение, комисията присъжда предвидената базова оценка по прилаганата методика от **20,00 точки** за оценяваната оферта. Към тях се прибавят оценки за изпълнени надграждащи условия, както следва:

Надграждане № 1

За всяка от дейностите по проектиране и авторски надзор е показано разпределението по проектантите (кой какво ще изпълнява). За всяка дейност от проектантската задача са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/ите за изпълнението и проектантите и са предложени мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от проектантите, с които се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката. Предложените мерки са съпроводени с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението и, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.

Предвид, че предложението съдържа кумулативно всички описани в условието за надграждане на базовото изискване елементи - разпределение, ресурси, мерки, задължения и очаквани резултати - като същите са аргументирани по отношение на постигане на по-високо качество на проекта и осъществяването на авторския надзор по време на изпълнението, **на оценяваната техническа оферта се присъждат за надграждане №1 - 10 точки.**

надграждане № 2

Предложени са материали за влагане и технологии за изпълнение, които ще допринесат за качество и устойчивост на изпълнението. За периода на изпълнение на СМР е аргументиран подхода за доставка на материалите, както и входящият контрол от страна на експерти, отговарящи за контрола на качеството при получаване на материали, оборудване и други стоки на обекта. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на строителния екип, с които се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси.

Предвидени са мерки при изпълнението, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Участникът отговаря на основното изискване на Възложителя - изпълнение на СМР на обекта на интервенция в определения срок, с необходимото качество и гаранция за дълготрайна употреба на новоизпълнените СМР и осигурена безопасност и устойчивост при използването на обекта.

Предвид, че предложението съдържа кумулативно всички описани в условието за надграждане на базовото изискване елементи, като същите са аргументирани и доказват постигането на по-качествен продукт като резултат от извършеното СМР, постигането на качествен ефект от прилагането им и са съобразени с конкретния обект на интервенция, **на оценяваната техническа оферта се присъждат за надграждане №2 - 10 точки.**

надграждане № 3

В представената от участника организация и подход за изпълнение на поръчката е предложена стратегия за управление на критични точки, с която се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси и ефективност на предложените контролни дейности. Предложени са решения, които участникът ще предприеме при настъпване на съответните критични точки, идентифицирани от възложителя като рискови с висока степен на възможност за поява:

- Критична точка 1: Забава при стартиране на работата;
- Критична точка 2: Изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите;
- Критична точка 3: Закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;
- Критична точка 4: Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
- Критична точка 5: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
- Критична точка 6: Промени в законодателството на България, ЕС или условията на програмата;
- Критична точка 7: Неизпълнение на договорни задължения в това число забава на плащания по договор от страна на възложителя;
- Критична точка 8: Трудности при изпълнението на проекти, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.
- Критична точка 9: Нарушаване ритъма на строителния процес от възникнали трудности при разчистване на помещения/зали/кабинети в обекта/ите на интервенция и допълнителна
- Критична точка 10: свързани с опасност от нарушаване опазването на околната среда.

Предложената от участника стратегия за управление на критичните точки съдържа конкретни решения и организация, които участникът ще предприеме за управление на всяка една от критичните точки. Разгледани са аспекти на проявление и сфери на влияние за всяка

от горепосочените критични точки, конкретни и адекватни към предмета на поръчката мерки за недопускане/ предотвратяване на рисковата ситуация/ респ. за всеки един разгледан аспект на проявление/, гарантиращи качествено изпълнение на дейностите, конкретни и адекватни към предмета на поръчката мерки за преодоляване на последиците при настъпване на критична точка /респ. за всеки един разгледан аспект на проявление/, гарантиращи качествено изпълнение на дейностите.

Предвид, че предложението съдържа кумулативно всички описани в условието за надграждане на базовото изискване елементи, като същите са конкретни и адекватни към предмета на поръчката, отчетени са всички възможни аспекти на проявление, предложени са конкретни мерки за недопускане/предотвратяване и преодоляване на последици и с прилагането на които, ще се гарантира качествено и навременно изпълнение на строителните процеси и ефективност на предложените контролни дейности на оценяваната техническа оферта се присъждат за надграждане №3 - 10 точки.

* Оценка за РП (Работна програма, съставена от задължителните елементи, които да съдържа Предложението на участника за изпълнение на СМР), формирана от базова оценка, завишена с оценките от оценените три надграждащи условия, съобразно методиката за оценка, резултатът е 50 точки.

Резултат от оценяването на Техническото предложение (ТП), изчислено по формулата: $ТП = ПСП + ПСС + РП$ с $ТП = 10 + 10 + (20 + 10 + 10 + 10) = 20 + 50 = 70$ точки.

2. Оценка на оферта № 08-00-26/3 от 30.03.2017 г. по Технически показатели на Участник №3 «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 за Първа обособена позиция.

1. ПСП (Предложен срок за проектиране) = $(P_{min}/P_i) \times 10 = 20/20 \times 10 = 10$ (брой точки),
 2. ПСС (Предложен срок за строителство) = $(C_{min}/C_i) \times 10 = 120/120 \times 10 = 10$ (брой точки),
 3. РП (Работна програма, съставена от задължителните елементи, които да съдържа Предложението на участника за изпълнение на СМР) = $20 + 1 + 1 + 10 = 32$ (брой точки),
- формирани по извършеното оценяване по методиката за оценка:

Предложение за изпълнение, отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати, удостоверено с подробния анализ направен от комисията в протокола, в частта за допускане до оценка на предложението и обосновано от констатациите и анализът им, водещ до извода, че са изпълнени минималните изисквания към Техническото предложение, комисията присъжда предвидената базова оценка по прилаганата методика от **20,00 точки**, за оценяваната оферта. Към тях се прибавят оценки за изпълнени надграждащи условия, както следва:

Надграждане № 1

За всяка от дейностите по проектиране и авторски надзор е показано разпределението по проектантите. Не са посочени необходимите ресурси за всяка дейност от проектантската задача за нейното изпълнение. Посочени са отговорностите на проектантите, но не и задълженията. Няма организационна структура на персонала, както и организационни връзки и взаимоотношения. По предложените мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от проектантите, няма подробно описание за всяка мярка – съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението и, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката и очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка. В част „Пожарна безопасност не е разработено достатъчно съдържанието на проекта. По задание ще се изгради нова пожароизвестителна инсталация.“

Предвид, че полученото предложение съдържа част от описаните в условието за надграждане на базовото изискване елементи, като с прилагането на елементите би се постигнал базовия резултат и същите не допълват и не допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността и са бланкетни и не отчитат спецификата на конкретния обект, на оценяваната техническа оферта се присъждат за надграждане №1 - 1 точка.

надграждане № 2

Не са предложени материалите, които ще се влягат. Не са описани технологии за изпълнение на основни СМР, като асфалтиране на алея около училището с обособено спортно игрище за баскетбол, футбол и волейбол, възстановяване оградата около училището. За периода на изпълнение на СМР не е аргументиран подхода за доставка на материалите. Описани са дейности неотнормирани към поръчката, напр. изработка и монтаж на PVC прозорци. Не са аргументирани предложените мерки за вътрешен контрол и организация на работата на строителния екип, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси. Липсва конкретика, като ненужно са цитирани в изложението на работната програма цели извадки от нормативната база за изпълнение на строителството в РБългария, като наредби и правилници (Комисията не прави оценка на нормативната база, а изисква от разработената програма на участника конкретно предложение за изпълнение обекта на поръчката в съответствие с нормативните изисквания и техническата спецификация).

Предвид, че полученото предложение не съдържа всички описани в условието за надграждане на базовото изискване елементи, не предлага конкретни преимущества, които да доведат до по-качествен продукт като резултат от извършеното СМР и постигането на качествен ефект от прилагането им и не отчитат достатъчно спецификата на конкретния имот, на оценяваната техническа оферта се присъждат за надграждане №2 - 1 точка.

надграждане № 3

Предложената от участниците стратегия за управление на критичните точки съдържа конкретни решения и организация, които участникът ще предприеме за управление на всяка една от критичните точки: разгледани аспекти на проявление и сфери на влияние за всяка от горепосочените критични точки, конкретни и адекватни към предмета на поръчката мерки за недопускане/ предотвратяване на рискова ситуация, гарантиращи качествено изпълнение на дейностите, конкретни и адекватни към предмета на поръчката мерки за преодоляване на последиците при настъпване на критична точка, гарантиращи качествено изпълнение на дейностите.

Предвид, че полученото предложение съдържа кумулативно всички описани в условието за надграждане на базовото изискване елементи, като същите са конкретни и адекватни към предмета на поръчката, отчетени са всички възможни аспекти на проявление, предложени са конкретни мерки за недопускане/ предотвратяване и преодоляване на последици и с прилагането на които, ще се гарантира качествено и навременно изпълнение на строителните процеси и ефективност на предложените контролни дейности, на оценяваната техническа оферта се присъждат за надграждане №3 - 10 точки.

* Оценка за РП (Работна програма, съставена от задължителните елементи, които да съдържа Предложението на участника за изпълнение на СМР), формирана от базова оценка, завишена с оценките от оценените три надграждания условия, съобразно методиката за оценка, резултатът е сбора от оценяваните и надграждания елементи: $20+1+1+10 = 32$ точки.

Резултат от оценяването на Техническото предложение (ТП), изчислено по формулата: $ТП = ПСП + ПСС + РП$ е $ТП = 10 + 10 + (20+1+1+10) = 20 + 32 = 52$ точки.