



# О Б Щ И Н А    К О С Т И Н Б Р О Д

Общинска администрация – гр.Костинброд, Софийска област

гр.Костинброд, п.к. 2230, ул."Охрид" №1, тел.: 0721 68701, Fax: 0721 68777

<http://www.kostinbrod.bg>, e-mail: [obshtina@kbrod.net](mailto:obshtina@kbrod.net)

ISO 9001:2008

Certificate № 175076 – 2015 – AQ – BGR – RvA

## Р Е Ш Е Н И Е

№ РД-05-225

гр.Костинброд, 04.07 г.: 2017 г.

На основание чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.108, т.1 и т.3 и чл.109 от Закона за обществените поръчки, по мотиви и предложения от утвърден от мен Протокол №1, 1.1 с дати на завършване на 31.03.2017 г. и на 22.05.2017 г., Протокол №2 на 29.06.2017 г., Протокол № 3 на 04.07.2017 г., представени ми заедно с Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, утвърден на 07.07.2017 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-05-121/31.03.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при провеждане на процедура по чл. 18, ал.1, т.12, публично състезание по реда на чл.178-181 от Закона за обществените поръчки, открита с Решение № РД - 05 – 73/28.02.2017 г. на кмета на община Костинброд, обявена с Обявление с изх.№ 08-00-26.1/28.02.2017 г. с ID 00035-2017-0003 в регистъра на АОП, с предмет: „Проектиране, СМР, авторски надзор, доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победonosец" - гр.Костинброд" по Проектно предложение BG16RFOP001-3.002-0029 - ДБФП№ от ИСУН – BG16RFOP001-3.002-0029-C01, № РД-02-37-272/28.11.2016 г., с две обособени позиции: Обособена позиция 1: "Проектиране, СМР и авторски надзор за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победonosец" - гр.Костинброд", и Обособена позиция 2: "Доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победonosец" - гр.Костинброд", с идентификатор ОП 2017-3 и публикации в профила на купувача: <http://kostinbrod.bg/archives/10378>, които изцяло приемам, отчитайки ги за компетентни и обективни и позовавайки се на тях и на изводите, заключенията, обстоятелствата и мотивите, изложени във връзка със съществените проверки, анализите по констатациите и направените оценки, които съм утвърдил и възприел за свои решения и въз основа на които,

I. **ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО** на участниците за **Първа обособена позиция** в публично състезание с предмет: „Проектиране, СМР, авторски надзор, доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победonosец" - гр.Костинброд" по Проектно предложение BG16RFOP001-3.002-0029 - ДБФП№ от ИСУН – BG16RFOP001-3.002-0029-C01, № РД-02-37-272/28.11.2016 г., с две обособени позиции: Обособена позиция 1: "Проектиране, СМР и авторски надзор за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победonosец" - гр.Костинброд", и Обособена позиция 2: "Доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги

Победоносец" - гр.Костинброд", и на офертите оценени по критерий „икономически най-изгодна оферта“, по методика за Комплексна оценката и приложената формула по формула:  $KO = TP + FP$ , Максималния брой точки на комплексната оценка е 100, от които TP – 70 точки, FP – 30 точки:

№	Класиране	Участник	TP - точки	FP - точки	KO - точки
1	I място	«Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059 с оферта № 08-00-26/2/30.03.2017 г.	70,00	29,38	99,38
2	II място	«Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 с оферта № 08-00-26/3/30.03.2017 г.	52,00	30,00	82,00

**При оценки, формирани по формулата за оценка:**

**1. Оценки на Техническите оферти:**

1.1. Оценка на оферта № 08-00-26/2 от 30.03.2017 г. по Технически показатели на участник №2 «Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059 за Първа обособена позиция.

1. ПСП (Предложен срок за проектиране) =  $(P_{min}/P_i) \times 10 = 20/20 \times 10 = 10$  (брой точки),
2. ПСС (Предложен срок за строителство) =  $(S_{min}/S_i) \times 10 = 120/120 \times 10 = 10$  (брой точки),
3. РП (Работна програма, съставена от задължителните елементи, които да съдържа Предложението на участника за изпълнение на СМР) -50 (брой точки), формирани по извършеното оценяване по методиката за оценка от базово и надграждащо оценявани показатели:  $РП = (20+10+10+10) = 50$  точки.

Резултат от оценяването на Техническото предложение (TP), изчислено по формулата:  $TP = ПСП + ПСС + РП$  е  $TP = 10 + 10 + (20+10+10+10) = 20 + 50 = 70$  точки.

1.2. Оценка на оферта № 08-00-26/3 от 30.03.2017 г. по Технически показатели на Участник №3 «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 за Първа обособена позиция.

1. ПСП (Предложен срок за проектиране) =  $(P_{min}/P_i) \times 10 = 20/20 \times 10 = 10$  (брой точки),
2. ПСС (Предложен срок за строителство) =  $(S_{min}/S_i) \times 10 = 120/120 \times 10 = 10$  (брой точки),
3. РП (Работна програма, съставена от задължителните елементи, които да съдържа Предложението на участника за изпълнение на СМР) = 32 (брой точки), формирани по извършеното оценяване по методиката за оценка от базово и надграждащо оценявани показатели:  $РП = (20+1+1+10) = 32$  точки.

Резултат от оценяването на Техническото предложение (TP), изчислено по формулата:  $TP = ПСП + ПСС + РП$  е  $TP = 10 + 10 + (20+1+1+10) = 20 + 32 = 52$  точки.

**2. Оценка на финансовите предложения:**

2.1. Оценка на Финансово предложение на Участник №2 «Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059 с оферта №08-00-26/2/30.03.2017 г.

Предложение	Съотношение ( $C_{min} / C_i$ )	Относителна тежест: 30	Оценка - FP брой точки
963464,74 лева без ДДС	$943503,22/963464,74 = 0,98$	30	29,38

2.2. Оценка на Финансово предложение на Участник №3 «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 с оферта № 08-00-26/3/30.03.2017 г.

Предложение	Съотношение ( $C_{min} / C_i$ )	Относителна тежест: 30	Оценка - FP брой точки
943503,22 лева без ДДС	$943503,22/943503,22 = 1,00$	30	30,00

**II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ** на Първа обособена позиция от обществена поръчка с уникален № 00035-2017-0003 в регистъра на АОП и с предмет: „Проектиране, СМР, авторски надзор, доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд" по Проектно предложение BG16RFOP001-3.002-0029 - ДБФП№ от ИСУП – BG16RFOP001-3.002-0029-C01, № РД-02-37-272/28.11.2016 г., с две обособени позиции: Обособена позиция 1: "Проектиране, СМР и авторски надзор за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд", и Обособена позиция 2: "Доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд, класираният на първо място участник получил най-висока оценка от 99,38 (деветдесет и девет цяло и тридесет и осем стотни) брой точки при приложена методика за определяне на Комплексната оценка - *Икономически най-изгодна оферта, въз основа на оценка по критерии: Оптимално съотношение качество/цена*": «Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059 с оферта №08-00-26/2/30.03.2017 г. със седалище в: гр.София, 1172, жк. Дианабат», бл.23, вх.Г, ап.91 и Адрес за кореспонденция: гр.София, 1309, бул.»Александър Стамболийски» №134, ет.3, представлявано от Янко Стоянов Шумков, тел.02 4484117, e-mail: [streza\\_eood@abv.bg](mailto:streza_eood@abv.bg).

**Мотиви:** Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в процедурата. Представената оферта отговаря на изискванията на ЗОП, ППЗОП и изискванията, посочени в Обявлението за откриване, документацията за участие и Техническите спецификации и е допусната е до оценка, съгласно критерия за възлагане. Същата е оценена и класирана въз основа резултатите от работата на комисия по Заповед № РД-05-121/31.03.2017 г. на кмета на община Костинброд, отразени в утвърдения от мен протокол и доклад, които възприемам изцяло като мои решения и съобразно получената комплексна оценка е класиран на първо място.

При изпълнение на поръчката няма да се ползват подизпълнители.

### **III. ОТСТРАНЯВАМ:**

**1. Кандидат №1 «Диел Трейд» ООД с Оферта № 08-00-26/1 от 30.03.2017 г. и Допълнителни документи към нея за Първа обособена позиция.**

На основание чл. 107, т.1 и т.2 а) от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.1, т.5 а) и «б» от ЗОП, с което не отговаря на изискванията, определени от възложителя за покриване на минималните изисквания от критериите за подбор, с което е подал оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя и е „неподходяща” по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП.

На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Техническото предложение на кандидата не се разглежда. На основание чл.чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценовото предложение на кандидата, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, което я прави „неподходяща” не се отваря.

#### **Мотиви:**

В Част IV. Раздел В, 1а) на допълнително представения ЕЕДОП, кандидатът е декларирал, че през последните 5 години е изпълнил СМР дейности ПО ТИПОВЕ, определени общо като „Земни работи”, „Груб строеж”, „Довършителни работи”(представляващи: полагане на настилки, направа на облицовки, направа на мазилки и шпакловки, бояджииски работи), „Изграждане на ВиК система”, „Изграждане на ОВиК система”, „Изграждане на ел.инсталация”, „Покривни работи”, „Енергийно ефективни мерки”. Кандидатът не е декларирал параметри на обхвата на предмета на изпълненото строителство и данни за предмета на обектите, които е изпълнил, за доказване на

съответствието си с критериите за подбор, определени от възложителя, въпреки дадените му указания в Протокол 1, т.1. Кандидата не е декларирал обеми на каквито и да са СМР дейности. Кандидатът не е декларирал изпълнение на „строителство идентично или сходно с тези в обществената поръчка“, което е изискал възложителя, представляващо ремонт, реконструкция или ново строителство на обществени сгради от III –та или по-висока категория. Кандидатът е декларирал изпълнение на СМР на обект: ”Ремонт и подобряване на Културен център-Читалище ”Христо Ботев-1962“. За обекта не се съдържат данни за място на изпълнение на СМР и обхват на строителните дейности, поради което не се оценява като изпълнено СМР идентично или сходно с дейностите на настоящата обществена поръчка. За други референтни СМР не са декларирани каквито и да са данни. Посочени са единствено имената на обществени заведения: „Ясла №11 „Тракийче“-гр.Шумен“, „Ясла №4 „Радост“, гр.Шумен“, „Ясла №13 „Звездици“ гр.Шумен“, „Народно читалище „Димитър Дончев Доктора“ – гр. Тервел“, „Читалище „Панайот Волов“, гр.Добрич“, „ЦДГ „Първи юни“, с Доброплодно, община Ветрино“, „ЦДГ „Щастливо детство“, с.Белоградец, община Ветрино“, „Диагностичео-консултативен център II, гр.Добрич“, „Дом за възрастни хора с психични разстройство, с. Черни връх, община Смядово“, типове дейности, без да са декларирани данни за предмет, обхвати и обеми на СМР дейности, в съответствие с изискванията на чл.63, ал.1, т.1 а) от ЗОП, както и липса на дата на завършило изпълнението на всеки един от обектите, и че е изпълнението е в съответствие с нормативните изисквания. Не са предоставени данни за уеб адрес, орган или служба, издаващи документа за удостоверяване качеството на изпълнение, в съответствие с чл. 64, ал.1, т.1 от ЗОП. Кандидата не е представил Удостоверения за добро изпълнение, каквото е изискването на чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП. Кандидатът е представил три референции, за удостоверяване изпълнението на СМР на референтни обекти, но същите не отговарят по съдържание на изискванията за Удостоверение за добро изпълнение по чл. 64, ал.1, т.1 от ЗОП и не се приемат за годно доказателство за доказване на технически и професионални способности. В Раздел IV, В 1а) на ЕЕДОП от допълнително представените документи към офертата НЕ СЕ СЪДЪРЖА Списък на строителството, сходно или идентично с предмета на обществената поръчка, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Не е потвърдена информация от ЕЕДОП за изпълнено строителство с предмет, сходен или идентичен с предмета на поръчката и при липса на деклариран обхват на дейностите, за преценка съответствието им с предмета на строителство по възлаганата обществена поръчка. Не са представени годни доказателства за изпълнението на СМР дейности. **Допълнително представения ЕЕДОП, не предоставя изискващата се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, което е основание за задължително отстраняване, съгласно чл.54, ал.1, т.5 б) от ЗОП и на основание чл.103, ал.4 от ЗОП е предложено от комисията и възприето от мен, като възложител да се отстрани кандидата от участие в процедурата на основание чл. 107, т.1 и т.2 а) от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.1, т.5 «б» от ЗОП, с което не отговаря на изискванията за с критериите за подбор, като с това е подал оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя и е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП.**

В Част IV, Раздел В, 1б) от допълнително представения ЕЕДОП, кандидатът е декларирал, че през последните 3 години е изпълнил услуги –„проектиране и авторски надзор“, в обхвата на предмета на обществената поръчка при изпълнение на четири обекта. Посочена е обща стойност на услугите, процентното и съотношение от услугата и

процентно изражение на услугата от целия обект, включващ проектиране и СМР, която надвишава изискванията на възложителя. Получатели на услугата са посочени „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД и община Тополовград, „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД и община Видин, община Кубрат и община Белица. За доказване на заявените обстоятелства, Кандидата е представил две Удостоверения за добро изпълнение, както следва: „ЕС ДЖИ-81“ ООД, на стр.35 от допълнително представените документи и от „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД, на стр.36 от допълнително представените документи.

С оглед направените проверки и констатираните непотвърдени изявления в частен документ, послужили за деклариране на не потвърдени данни в ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, 1б) за изпълнени услуги – „проектиране и авторски надзор“, в обхвата на предмета на обществената поръчка, е обосновало предложението на комисията, което приемам, за отстраняване от процедурата на кандидата, поради непотвърдена информация във връзка основание по чл.54, ал.1, т.5, а) от ЗОП, с което не е представил изискваната от възложителя информация, свързана с удостоверяване на липса на основания за отстраняване и изпълнение на критериите за подбор, съгласно чл.54, ал.1, т.5, б) от ЗОП. (доказателство: Изявление от община Тополовград с наш вх.№ 08-00-26/1/21.06.2017 г., техен изх.№ 08-00-59/16.06.2017 г. с което не се потвърждава приключило изпълнението на обекта, посочен от „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД и се отхвърля изцяло участието на посочените от кандидата проектант в изпълнявания обект, а реферирано това участие от изпълнителя и определени от кандидата като лица, чиито капацитет се ползва: 1. арх. Христо Након Гуров, 2. Инж. Стоян Попов, 3. инж. Ван Филип Хачадурян, 4. инж. Албена Благоева Канева, 5. Валентина Викторова Гурова, 2. инж. Цветомир Христофоров Ботев при изпълнение на цитираните в Удостоверението за добро изпълнение услуги на „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД, което съдържа явно не потвърдени данни).

Община Видин с изх.№ ОД-02-05-622/2/22.06.2017 г., и заведено в община Костинброд с вх. № 08-00-26/1/22.06.2017 г., се потвърждава получаване на проектантските услуги и тези за авторски надзор за обекта посочен от „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД и данните за посочените в Удостоверението за добро изпълнение лица – проектант, които частично съвпадат с тези от Удостоверението. От община Видин, заявяват, че не е издавано Удостоверение за добро изпълнение за изпълнения обект на изпълнителя „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД. Не е потвърдено участието на инж. Стоян Попов, като проектант „Енергийна ефективност“ и „Отопление и вентилация“, а е посочен в Удостоверението за добро изпълнение под №2. Същия не е в предложения екип в офертата и не е представял ЕЕДОП.(последното, за сведение). В същото изявление, община Видин дава данни за участие в екипа на „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД при изпълнение на цитирания в Удостоверението обект на инж. Цветомир Христофоров Ботев – проектант на част „Енергийта ефективност“ и част „ОВК“ и на инж. Ивайло Стефанов – за Доклад за оценка на съответствието на проекта по част „Енергийна ефективност“. Тези две лица-проектанти не фигурират в Удостоверението за добро изпълнение, издадено от „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД, но първият от тях е посочен в ЕЕДОП-а на кандидата и той - инж. Цветомир Христофоров Ботев е подал отделен ЕЕДОП за участието си при изпълнение на обществената поръчка, чието възлагане се провежда. Инж. Ивайло Стефанов – по данни от община Видин е изпълнил дейност за Доклад за оценка на съответствието на проекта по част „Енергийна ефективност“. Същият не фигурира в Удостоверението от „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД и не фигурира в ЕЕДОП-а към офертата за участие при изпълнение на поръчката. Лицето не е подавало ЕЕДОП в настоящата процедура.

Кандидатът е представил Разяснение на отправеното запитване, администрирано с входящ №08-00-26/1/28.06.2017 г. Разяснението е в срок и е разгледано от комисията. В разяснението се съдържа изявление за допусната техническа грешка в „частен документ“, за който не носят отговорност и което комисията приема. Представеното Удостоверение за добро изпълнение от „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД, доказва изпълнена услуга при проектиране за реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Видин по пет обособени позиции“ за **Обособена**

позиция №1 - Обект: гр.Видин, Община Видин, жк. "Гео Милев", бл.20, вх.А и вх.Б" от проектантски екип, който е от елужителите на кандидата, но само част от тях, са декларирали готовност да участвуват като трети лица, чиито капацитет се ползва за доказване критериите за подбор, по отношение опит при изпълнение на проектиране с предмет, сходен с поръчката.

Не е удостоверено опит от изпълнение на проектантски услуги по част: геодезия по отношение кандидата, чрез инж. Стефан Йорданов Георгиев.

Кандидатът е посочил като опит в проектирането обект: „Реконструкция и ремонт на общинска образователна инфраструктура- СОУ „Христо Ботев“ гр.Кубрат, ул."Страцин" №1, кв.72, УПИ 1, пл.1181, РЗП-5420м2, 2 етаж, 3-та категория" за ~~354~~91,00 лева без ДДС цена за проектиране и авторски надзор (представляващи 50% от услугата и цена на СМР и проектиране общо за ~~354~~11,00 лева без ДДС. – 2,7% от услугата) с възложител община Кубрат. В публичен регистър на АОП не се намира информация за проведена процедура и за изпълнение на сочената услуга. Комисията е отправила запитване до община Кубрат, като получател на услугата (проектиране и авторски надзор), по отношение верността на заявените обстоятелства, поради непредставени доказателства за изпълнение на услугата. Запитването е направено с изх.№ 08-00-26/1/15.05.2017 г. и получено от адресата на същата дата. Поради неполучен отговор над 14 дни, комисията е приела, че услуга под пореден № 3 от раздел IV В, 1б) от допълнително представения ЕЕДОП е недоказана.

Кандидатът е посочил като опит в проектирането обект: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура- СОУ „Св.Св.Кирил и Методии“ гр.Белица, 2 етаж, 3-та категория" за ~~354~~200,00 лева без ДДС цена за проектиране и авторски надзор (представляващи 50% от услугата и цена на СМР и проектиране общо за ~~154~~378,00 лева без ДДС. – 2,7% от услугата) с възложител община Белица. В публичен регистър на АОП не се намира информация за проведена процедура и за изпълнение на сочената услуга. Комисията е отправила запитване до община Белица с изх.№ 08-00-26/1/15.05.2017 г. и получено от адресата на същата дата. Поради неполучен отговор над 14 дни, комисията е приела, че услуга под пореден № 3 от раздел IV В, 1б) от допълнително представения ЕЕДОП е недоказана.

С оглед направените проверки и констатираните непотвърдени данни и изявления в частен документ (Удостоверението за добро изпълнение на услуги от проектант от „АРТ СТРОЙ М" ЕООД), послужили за деклариране на не потвърдени данни в ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, 1б) на кандидата за изпълнени услуги – „проектиране и авторски надзор”, в обхвата на предмета на обществената поръчка, обосновава предложението на комисията, което възприемам за отстраняване от процедурата на кандидата, поради основание по чл.54, ал.1, т.5, а) от ЗОП, с което не е представил изискваната му информация, свързана с удостоверяване на липса на основания за отстраняване. (доказателство: Изявление от община Тополовград с наш вх.№ 08-00-26/1/21.06.2017 г., техен изх.№ 08-00-59/16.06.2017 г. с което не се потвърждава приключило изпълнението на обекта, посочен от „АРТ СТРОЙ М" ЕООД и отхвърля изцяло участието на посочените от кандидата проектант в изпълнявания обект, а реферирано това участие от изпълнителя и определени от кандидата като лица, чиито капацитет се ползва: 1. арх. Христо Наков Гюров, 2. Инж. Стоян Попов, 3. инж. Ван Филип Хачадурян, 4. инж. Албена Благоева Канева, 5. Валентина Викторова Гюрова, 2. инж. Цветомир Христофоров Ботев при изпълнение на цитираните в Удостоверението за добро изпълнение услуги на „АРТ СТРОЙ М" ЕООД, което съдържа явно непотвърдени данни от получателят на услугата, явяващ се възложителят на същата по ЗОП – кмета на община Тополовград).

#### Изводи:

Не е удостоверено изпълнение на проектантски услуги по част: геодезия по отношение кандидата, чрез инж. Стефан Йорданов Георгиев, което е основание за отстраняване.

С Представения БЕДОП и допълнително представения такъв не се съдържа Описание на изпълнено строителство от кандидата и не се съдържа доказани данни за изпълнени обект/и с предмет, обхват и обем идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, като с представените БЕДОП и документи към него не се доказва съответствието на кандидата с критериите за подбор, поради което за несъответствие с изискванията на чл.63, ал.1, т.1, букви „а” от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя и поради това, че Кандидата не е предоставил изискваната се информация, свързана с удостоверяване на съответствие с критериите за подбор, което е задължително основание за отстраняване по чл.54, ал.1, т.5 „б” от ЗОП и във връзка направените констатации и събраните в тази връзка доказателства, в съответствие с чл.103, ал.4 от ЗОП, комисията единодушно е предложила и аз съм възприел и по мотиви изложени по-горе се произнасям с решение за отстраняване на кандидата от участие в процедурата.

**IV. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО на участниците за Втора обособена позиция в публично състезание с предмет: „Проектиране, СМР, авторски надзор, доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд" по Проектно предложение BG16RFOP001-3.002-0029 - ДБФП№ от ИСУН – BG16RFOP001-3.002-0029-C01, № РД-02-37-272/28.11.2016 г., с две обособени позиции: Обособена позиция 1: "Проектиране, СМР и авторски надзор за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд", и Обособена позиция 2: "Доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд”, и на офертите оценени по критерий „икономически най-изгодна оферта”, по методика за Комплексна оценката и приложената формула  $KO = TP + FP$ , Максималния брой точки на комплексната оценка е 100, от които TP – 50 точки, FP – 50 точки.**

№	Класиране	Участник	ТП - точки	ФП - точки	КО - точки
1	I място	«Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 с оферта № 08-00-26/3/30.03.2017 г.	50,00	50,00	100,00
2	II място	«Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059 с оферта № 08-00-26/2/30.03.2017 г.	25,00	49,64	74,64

**При оценки, формирани по формулата за оценка:**

**1. Оценки на Техническите оферти:**

1.1. Техническо предложение от Оферта № 08-00-26/2 от 30.03.2017 г. на Участник №2 «Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059,

ПС е предложен срок – срокът включващ доставка и монтаж на оборудване =  $(PS_{min} / PS_i) \times 50 \dots$  ( брой точки ). =  $1/2 \times 50 = 25$  точки.

1.2. Техническо предложение от Оферта № 08-00-26/2 от 30.03.2017 г. на Участник №3 «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 за Втора обособена позиция.

ПС е предложен срок – срокът включващ доставка и монтаж на оборудване =  $(\text{PS}_{\min} / \text{PS}_i) \times 50 \dots$  (брой точки). =  $1/1 \times 50 = 50$  точки.

## 2. Оценки по Финансови показатели:

2.1. Оценка на Финансово предложение на Участник №2 «Стреза» ЕООД, ЕИК: 131223059 с оферта №08-00-26/2/30.03.2017 г.

Предложение	Съотношение ( $\text{C}_{\min} / \text{C}_i$ )	Относителна тежест: 50	Оценка - ФП брой точки
64506,69 лева без ДДС	64047,52 /64506,69 = 0,99	50	49,64

2.2. Оценка на Финансово предложение на Участник №3 «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512 с оферта № 08-00-26/3/30.03.2017 г.

Предложение	Съотношение ( $\text{C}_{\min} / \text{C}_i$ )	Относителна тежест: 50	Оценка - ФП брой точки
64047,52 лева без ДДС	64047,52 /64047,52 = 1,00	50	50,00

**V. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ** на Втора обособена позиция от обществена поръчка с уникален № 00035-2017-0003 в регистъра на АОП и с предмет: „Проектиране, СМР, авторски надзор, доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд" по Проектно предложение BG16RFOP001-3.002-0029 - ДБФП№ от ИСУН – BG16RFOP001-3.002-0029-С01, № РД-02-37-272/28.11.2016 г., с две обособени позиции: Обособена позиция 1: "Проектиране, СМР и авторски надзор за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд", и Обособена позиция 2: "Доставка и монтаж на оборудване за изпълнение на проект: "Подобряване качеството на образователния процес в Професионална гимназия по ветеринарна медицина и селско стопанство "Св.Георги Победоносец" - гр.Костинброд, класираният на първо място участник получил най-висока оценка от 100,00(сто) брой точки при приложена методика за определяне на Комплексната оценка- *Икономически най-изгодна оферта, въз основа на оценка по критерии: Оптимално съотношение качество/цена*": «Ри-Соф» ООД, ЕИК: 130459512, с оферта №08-00-26/3/30.03.2017 г. с адрес в гр.София, 1618, район Витоша, ул.»Иван Сусанин» №60А, бл.А, Вх.А, Ет.1, ап.3, Представявано от управителя: инж.Валентин Иванов Чавдарски, тел. 02 9581727, 024272777, факс: 02 4233155, 0888330900, 0889041155, e-mail: [ri\\_sof@abv.bg](mailto:ri_sof@abv.bg).

### Мотиви:

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в процедурата. Представената оферта отговаря на изискванията на ЗОП, ППЗОП и изискванията, посочени в Обявлението за откриване, документацията за участие и Техническите спецификации и е допусната е до оценка, съгласно критерия за възлагане. Същата е оценена и класирана въз основа резултатите от работата на комисия по Заповед № РД-05-121/31.03.2017 г. на кмета на община Костинброд, отразени в утвърдения от мен протокол и доклад, възприети изцяло като мои решения и съобразно получената комплексна оценка на първо място.

При изпълнение на поръчката няма да се ползват подизпълнители.



**VI. Не се отстраняват участници от процедурата за Втора обособена позиция.**

На основание чл.181, ал.8 от ЗОП, настоящото Решение да се взирати на кандидатите и участниците в процедурата в един и същи ден и да бъде публикувано в профила на купувача на община Костинброд. Публикациите в електронната преписка на провежданата процедура са в профила на купувача, раздел «Обществени поръчки», в досие на ОП-2017-3, където са публикувани протоколите и доклада на комисията и са на адрес: <http://kostinbrod.bg/archives/10621>.

Настоящото Решение е индивидуален административен акт и може да бъде обжалвано по реда на чл.196, ал.1, т.1 и следващи от ЗОП, в 10 дневен срок от получаването му, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията, на адрес: гр.София, п.к.1000, бул."Витоша"№18.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ ПО ЗОП**

**ТРАЙКО АНДРЕЕВ МЛАДЕНОВ**

*Кмет на община Костинброд*